



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

18 נובמבר 2020

ע"ו 20-07-2162 ו' ש נ' תגמולים לפי חוק הנכים

לפני כבוד השופטת חדוה וינבאום וולצקי

המערערת ו.ש

נגד

המשיב קצין תגמולים

1
2
3
4
5
6
7
8
9

נוכחים:

המערערת וב"כ המערערת עו"ד יעקב אמיר

ב"כ המשיב עו"ד תום עופר

פרוטוקול

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

עו"ד אמיר:

אני שב על נימוקי הערעור ומבקש להוסיף.

אין זה תפקידה של הוועדה הרפואית להתחקות אחרי מצבה הרפואי של המערערת במשך תקופה ארוכה כל כך, אלא תפקידו של המשיב. אין הצדקה לקבוע שוב ושוב את הנכות באופן זמני. השאלה אינה האם קיים סיכוי לשיפור בהנחה שתקבל את הטיפול הביוולוגי, אלא האם החשש של המערערת לקבל את הטיפול הוא מוצדק בנסיבות העניין. לדעתנו כן ומדובר בחשש קבוע. המערערת מעדיפה להמשיך ליטול את הטיפול הנוכחי על פני טיפול ביוולוגי.

עו"ד עופר:

אני שב על התגובה שלנו ומבקש להוסיף.

אין חולק בנוגע לאוטנטיות של החשש של המערערת ליטול את הטיפול התרופתי שהומלץ לה. יחד עם זאת, ולצד זה, קיימת המלצה חד משמעית של הרופא המטפל במחלתה שהיא נוטלת טיפול תרופתי שלא יעיל למצבה עלול לגרום לה לנזק בלתי הפיך וגם גורם לה לתוצאות לתופעות לוואי. כאשר יש גורם מטפל שפוגש במערערת מפעם לפעם ומתרשם ממצבה וחוזר וממליץ לה על טיפול מסוים, הרי שרצון הוועדה להתחקות אחר מצבה בחלוף תקופה הוא לגיטימי ומובן. זה רצונה של הוועדה ולא של קצין התגמולים. קצין התגמולים סבור שמדובר בקביעה רפואית שבנסיבות האלה מאוד ברורה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

18 נובמבר 2020

ע"ו 2162-07-20 ש' נ' תגמולים לפי חוק הנכים

1 קביעת הוועדה מתיישבת עם תקנה 10(ו) שקובעת שעל הוועדה את דרגת הנכות בהתאם להוראות
2 הרפואיות בנוגע לשימוש התרופתי.

3
4
5

פסק דין

6

7 .1. המערערת ילידת 1994, מוכרת בגין פסוריאזיס ובגין דלקת ראוטית פסוריאטית ונכותה
8 עומדת על 20%. הנכות בגין הדלקת הראוטית נקבעה באופן זמני.

9

10 .2. הערעור שבפניי נסב על קביעת וועדה רפואית עליונה מיום 10.12.19 שאמנם מצאה להעלות
11 את נכותה של המערערת בגין הדלקת הראוטית ל- 15% מותאם, אך קבעה אותם באופן
12 זמני. הנימוק היה שהומלץ למערערת טיפול רפואי שיכול לשפר את מצבה והיא מסרבת
13 לקחת אותו בשל חשש לתופעות לוואי. כוונת הוועדה הייתה עד כמה שניתן להתרשם שאם
14 תסכים לטיפול מצבה ישתפר.

15

16 .3. לאחר שעברתי על הערעור, על התגובה ועל טענות הצדדים בפניי וכן לאחר שעברתי על
17 תיקה הרפואי של המערערת אני סבורה כי לא היה מקום בנסיבות שהוצגו בפני הוועדה
18 לקבוע את הנכות כזמנית.

19

20 .4. אף אני סבורה שהמערערת עושה טעות שאינה אוזרת כוחות להתחיל טיפול ביולוגי שלגביו
21 אין לה ידיעה אם יביא לתופעות לוואי אם לאו ומנגד עומד הסיכון שככל שלא תקבל טיפול
22 יעיל מצבה ילך ויחריף ללא יכולת חזרה והיא תוותר נכה יותר מהצפוי, בעיקר מוגבלת
23 בתנועה.

24

25 ברורה לי תחושת הוועדה, כמו גם תחושתו של הגורם המטפל, ד"ר בורנשטיין, שיש לעשות
26 כל דבר כדי לשכנע את המערערת לנסות טיפול שיועיל לה.

27

28 .5. מנגד, המערערת צרפה אישור מטעם מומחה בתחום הפסיכיאטרי שמצא לקבוע לאחר
29 שבדק אותה שמדובר בחשש אותנטי מפני נטילת טיפול ביולוגי, כלומר אין מדובר בניסיון
30 להעלות אחוזי נכות מתוך אינטרס זר כלשהו.

31

32 .6. גם המשיב וגם הוועדה לא מכחישים שמדובר בחשש אותנטי של המערערת.

33

34 .7. הוועדה אינה הגורם המטפל. עליה לקבוע את הנכות בהתאם למצב שמתגלה בפניה.

35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

18 נובמבר 2020

ש"נ תגמולים לפי חוק הנכים ע"ו 20-07-2162 ו'

- 1 תקנה 10(ו) לתקנות הנכים אין בה אישור לוועדה לאלץ נכה לקבל טיפול שהוא מסרב לו.
 2 לו היה מדובר במצב מסכן חיים, כי אז הגורמים המטפלים יכלו לפעול בהתאם לחוק
 3 ולהגיש בקשה לבית משפט לכוף על הנכה טיפול ללא הסכמה. במקרה שבפניי לא מדובר
 4 באחד באותם מקרים שעונים להגדרה זו שכן המערערת מבינה את המשמעות של אי נטילת
 5 הטיפול המוצע לה וכשירה להחליט שהיא מוכנה לקבל את תוצאות החלטתה.
 6
 7 על פי הפסיקה רק בשני מצבים רשאית הוועדה לקבוע נכויות זמניות. האחד, כאשר מצבו
 8 של הנכה טרם התגבש והשני, כאשר החל טיפול תרופתי חדש ואין עדיין לדעת מה
 9 תוצאותיו. מקום שמדובר במצב סטטי לא ניתן לאלץ נכה לשוב לוועדות רק מחמת
 10 שהוועדה סבורה שהנכה עושה טעות. חוק יסוד כבוד האדם וחירותו מקנה לאדם זכות לגופו
 11 לקבל החלטות כל עוד הוא בכושר לעשות זאת ואין להתיש את הנכה בפניות שוב ושוב
 12 לוועדה רק על מנת לגרום לו לשנות מקביעותיו.
 13
 14 8. אשר על כן, אני מורה ליו"ר הוועדות הרפואיות לשנות את הקביעה באופן שנכותה של
 15 המערערת תקבע לצמיתות.
 16
 17 המשיב רשאי ממילא על פי הדין לשוב ולבקש את בדיקתה של המערערת, ככל שיש בידו
 18 נתונים שמצבה השתנה.
 19
 20 10. התיק הרפואי מוחזר לידי עו"ד עופר.
 21
 22
 23
 24 ניתנה והודעה היום ב' כסלו תשפ"א, 18/11/2020 במעמד הנוכחים.
 25

גלגל חזק

חדוה וינבאום וולצקי, שופטת

26
27
28
29
30

הוקלד על ידי הדסה חבני

