



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

27 ינואר 2021

קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף

השיקום

לפני כבוד השופטת חדוה וינבאום וולצקי

המערער

נגד

קצין התגמולים

המשיב

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד יעקב אמיר

ב"כ המשיב עו"ד גב' איריס אגסי מימון

פרוטוקול

עו"ד אמיר:

אני שב על נימוקי הערעור ומבקש להוסיף.

בנוגע למפרקים, על פי חוות דעתו של ד"ר זינגר, מתקבל מאוד על הדעת שהנזק במרפקים נגרם עקב הליכה ממושכת בקביים. אם לדעת הוועדה אין קשר כזה מוכח, היה עליה לפחות לשקול את תרומתה החלקית למצב של המרפקים. להגיד שאין שום קשר בכלל זה לא מוצדק בנסיבות העניין. כנ"ל לגבי עמ"ש מותני יש לבחון גם קשר חלקי. המערער טען בפני הוועדות שהכאבים החזקים בגב החלו בדצמבר 2012.

עו"ד גב' אגסי-מימון:

אני שבה על התגובה שלנו ומבקשת להוסיף.

אם בית משפט מבקש להחזיר את הדיון לוועדה בעניין הגב, אני מבקשת להפנות לפסק הדין הקודם מיום 1.1.20 שבמסגרתו בית המשפט זה לא מצא לנכון להתערב בטענה לנכות מוסבת. על פי התיעוד הרפואי התחילו כבר בשנת 2001, זאת אומרת בסמוך מאוד לפגיעה שהייתה באוקטובר 2000. בוועדה המחוזית מיום 11.4.18 מציינים שכאב הגב שלו התחילו בחודש אוקטובר 2000.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

27 ינואר 2021

קצין התגמולים-משרד הבריאות-אגף

השיקום

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. המערער יליד 1980, מוכר בגין חבלה בשתי הברכיים ונכותו הכוללת עומדת על 21%, כולל
- 4 1% בגין צלקת.
- 5
- 6 2. הערער שבפניי נסב על קביעת וועדה רפואית עליונה מיום 23.6.20 שהתכנסה לדון בטענה
- 7 לנכות מוסבת בעמ"ש מותני, במרפקים ובכפות הידיים. ההתכנסות נעשתה בפעם השנייה
- 8 לאחר שהדיון הוחזר לוועדה במסגרת פסק הדין מיום 1.1.20 בע"ו 52925-05-19. בפסק
- 9 הדין הוריתי לוועדה לשוב ולהתייחס לכל טענות המערער, המומחה מטעמו ובא-כוחו.
- 10
- 11 3. הוועדה שבה והתכנסה. בכל הנוגע לטענות לפגיעה במרפקים כתוצאה משימוש בקביים
- 12 ובכיסא גלגלים, עברה הוועדה על המאמרים שהוצגו בחוות דעתו של ד"ר זינגר, מטעם
- 13 המערער, ומצאה שלא ניתן ללמוד מהם קשר כפי שמבקש ד"ר זינגר.
- 14
- 15 4. בכל הנוגע לגב, התייחסה הוועדה במשפט אחד ותוצאות בדיקת ה- EMG מ- 2016
- 16 וסיכמה שגם מבחינת הגב הדיון נדחה.
- 17
- 18 5. לאחר שעברתי על הערער, על התגובה, על פרוטוקול הוועדה, על חוות הדעת, על המאמרים
- 19 ועל המסמכים הרפואיים בתיק, מצאתי שאין מקום להתערב בקביעת הוועדה בכל הנוגע
- 20 לטענה לנכות מוסבת בין ההליכה עם קביים או שימוש בכיסא גלגלים והממצאים
- 21 במרפקים.
- 22
- 23 קראתי את המאמרים כולם ואכן הם אינם מלמדים על קשר של ממש בין שימוש בקביים
- 24 או בכיסא גלגלים ואוסטואריטרטיס במרפקים. חלקם של המאמרים אינם עוסקים כלל
- 25 בשימוש בקביים וחלקם וזה העיקר מציינים במסקנות שלא ניתן לדבר על קשר חד ערקי.
- 26
- 27 6. מנגד, לא מצאתי דיון מעמיק בטענות המערער ביחס לכאבי הגב תולדת התביעה כאשר
- 28 בדיקות של תבנית ההליכה ויציבות ההליכה לימדו על בעייתיות כתוצאה מאותה פגיעה
- 29 בברכיים. המערער טוען כי לאחר שנים כאבי הגב החמירו, גם אם תחילה היו נוכחים אך
- 30 לא בעוצמה כפי שהם היום.
- 31
- 32 גם הוועדה מציינת שנמצאו ממצאים ב- EMG גם אם היא מכנה אותם ממצאים לא
- 33 פעילים. לא ברור מדוע אותם ממצאים ב- EMG והממצאים ב- MRI והממצאים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

27 ינואר 2021

קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף

השיקום

- 1 בבדיקות ההליכה לא מלמדים ולו על קשר חלקי לאותה פגיעה בברכיים לאחר שנים. בעניין
2 זה ראיתי להשיב את הדיון לוועדה.
3
4 נדמה שנוכח הצורך של הוועדה להתעמק במאמרים הנוגעים לקשר סיבתי בנוגע למרפקים,
5 הדיון בגב נשתכח.
6
7 .7. אשר על כן, יוחזר הדיון לוועדה על מנת שתשוב ותדון בטענות המערער לנכות מוסבת בגב
8 תחתון תולדת הפגימה המוכרת בברכיים.
9
10 .8. התיקים הרפואיים (2) מוחזרים לידיה של עו"ד גב' אגסי-מימון.
11
12
13
14 ניתנה והודעה היום י"ד שבט תשפ"א, 27/01/2021 במעמד הנוכחים.
15

גלג' אלסן

חדוה וינבאום וולצקי, שופטת

- 16
17
18
19
20

הוקלד על ידי הדסה חבני