



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

24 ינואר 2018

נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף

השיקום

לפני כבוד השופטת חדוה וינבאום וולצקי

ד. ב.

המערער

נגד

קצין התגמולים

המשיב

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד יעקב אמיר

ב"כ המשיב עו"ד גב' אגסי מימון

פרוטוקול

עו"ד אמיר:

אני שב על נימוקי הערער ומבקש להוסיף.

לגבי הצלקות אני מבקש להוסיף. מאחר ונפל פגם מהותי בהחלטת הוועדה ונושא הצלקות לא עלה בערער של המערער בוועדה המחוזית, אני מבקש לבטל את החלטת הוועדה ולהורות ליו"ר הוועדות להחזיר את אחוזי הנכות.

בכל הנוגע לברך, יש תלונות של המערער ביחס לרגל כבר בוועדות הקודמות מ- 89 – 91.

לגבי הנכות הנוירולוגית, הוועדה התעלמה מהתלונות של המערער שעולות בקנה אחד עם ממצאי ה-EMG שמקנים 5%.

עו"ד גב' אגסי מימון:

אני שבה על התגובה שלנו ומבקשת להוסיף.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

24 ינואר 2018

ב.נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף

השיקום

1 אני חושבת שחברי טועה שכן, בוועדה המחוזית טען המערער שיש לו החמרה בצלקות וברגל
2 השמאלית ובמסגרת הערעור שהגיש לוועדה העליונה, הוא ציין את הצלקות ולכן הסכמתי להחזיר
3 בעניין הצלקות, אך לא בדרך שחברי מבקש.

4
5 לעניין ברך שמאל, בשום שלב ובשום וועדה לא עלה הנושא.
6 בנושא הנכות הנוירולוגית, פרופ' סלעי טען שיש להקנות נכות לפי סעיף 29 שהוא סעיף לא ספציפי
7 לגפיים תחתונות. הוועדה העניקה את אחוזי הנכות לפי סעיף 32(7)ז' I. ממצא שתואם את בדיקתה
8 הקלינית.

פסק דין

13 1. המערער יליד 1953, מוכר בגין PTSD בשיעור 30% וירידה בתחושה בשיעור 1% וצלקות 1%.

14 2. הערעור שבפניי נסב על קביעת וועדה רפואית עליונה מיום 15.5.17 שהתכנסה בעקבות בקשת
15 המערער להכרה בהחמרה במספר עניינים.

16
17
18 הוועדה ראתה להפחית את הנכות בגין הצלקות שניתנה בשעתה למערער בשיעור 10% לשיעור
19 1%.

20
21 בכל הנוגע לטענה להפרעת תחושה ברגל שמאל, ראתה לקבוע 1%.

22
23 הוועדה ראתה לדחות את טענת המערער לחוסר יציבות בברך שמאל כאשר לא ראתה כל
24 קשר בין מצב הברכיים לשרות.

25
26 3. ב"כ המערער העלה מספר טענות כנגד קביעת הוועדה שהעיקריות ביניהן הן:

27
28 א. הוועדה לא הייתה מוסמכת לדון בצלקות שכן המערער לא ערער על נושא זה לוועדה
29 הרפואית העליונה. הוועדה אף לא הזהירה כראוי את המערער בדבר רצונה לעשות
30 כן, במיוחד על רקע העובדה שהמערער לא היה מיוצג.

31
32 משכך, יש מקום להורות על ביטול קביעת הוועדה והשבת הדיון לוועדה בהרכב אחר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

24 ינואר 2018

נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף

השיקום

- 1
- 2 ב. הוועדה לא בדקה את ברוך שמאל של המערער ומכל מקום פרטי הבדיקה לא מצויים.
- 3 זאת חרף העובדה שפרופ' סלעי, שחוות דעתו הייתה מונחת בפני הוועדה התייחס
- 4 לכך ומצא לקבוע נכות.
- 5
- 6 הוועדה התעלמה מקביעת פרופ' סלעי ואף לא נמקה כראוי מדוע אינה מקבלת את
- 7 חוות דעתו. זאת חרף העובדה שמצאה שהמערער סובל מכאבים בשתי הברכיים אך
- 8 לא ייחסה לכך נכות.
- 9
- 10 הוועדה ציינה כי נושא הברך לא עלה בוועדה קודמת ולא ברור לאיזה צורך הדבר
- 11 צוין.
- 12
- 13 ג. בכל הנוגע לנכות הניירולוגית, הוועדה אמנם קבעה נכות בשיעור 1% בגין הפרעת
- 14 תחושה מכוח סעיף 32(7)א' I למבחני הנכות, אך התעלמה ממצאיי בדיקת ה-EMG
- 15 שמצביעים באופן חד משמעי על פגיעה בעצב הספנוס.
- 16
- 17 הוועדה התעלמה מעמדת פרופ' סלעי שבמצב דברים זה יש להקנות 5% נכות וכלל
- 18 לא נמקה את החלטתה.
- 19
- 20 ד. הוועדה התעלמה מקביעת פרופ' סלעי, כי יש מקום להקנות נכות בגין מצב אחר
- 21 רסיסים ברגל.
- 22
- 23 4. ב"כ המשיב טוענת מנגד:
- 24
- 25 א. בכל הנוגע לצלקות, מוסכם שהדיון יוחזר לוועדה. יחד עם זאת, אין ב"כ המשיב
- 26 מקבלת את עמדת ב"כ המערער, כי יש לבטל את קביעת הוועדה. היא מפנה לכך
- 27 שהמערער עצמו התייחס לצלקות.
- 28
- 29 ב. בכל הנוגע לברך – נושא הברך לא עלה על ידי המערער כקשור לפגיעה המקורית עד
- 30 לבקשה האחרונה ועל כן לא נפל פגם בקביעת הוועדה. יתרה מכך, הוועדה נמקה את
- 31 העדר הקשר בכך שמדובר בכאבים בשתי הברכיים.
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

24 ינואר 2018

ב.נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף

השיקום

1 ג. באשר לנכות הנירולוגית – הצעתו של פרופ' סלעי לקבוע נכות על פי סעיף שדן
2 בשיתוק אינה מתיישבת עם ממצאיו הוא.

3
4 הוועדה רשאית להחליט, מהו הסעיף המתאים לממצא שמצאה ומדובר בקביעה
5 רפואית מובהקת.

6
7 הוועדה כן התייחסה לממצאי ה-EMG ואף ציינה את תלונת המערער.

8
9 ד. אין כל מקום לשנות את הרכב הוועדה, שכן יש בכך משום "פורום שופינג".

10
11 דיון

12
13 5. בכל הנוגע לטענה לנכות בברך – מקובלת עלי עמדת ב"כ המשיב שהנושא לא עלה מאז פגיעת
14 המערער ועד לבקשתו להחמרה שהוגשה לאחרונה.

15
16 משכך, ככל שהמערער טוען שבפגיעה נפגעה גם ברכו, עליו להגיש בקשה להכרה.

17
18 6. בכל הנוגע לצלקות – ב"כ המשיב נתנה הסכמתה להשבת הדיון לוועדה לאחר שתוועדה ראתה
19 להפחית את אחוזי הנכות בגין פגימה זו.

20
21 7. אכן יש מקום להשיב את הדיון לוועדה.

22
23 בשעתו, נקבעה למערער נכות בגין צלקות שכללה גם את הימצאותם של הרסיסים בשיעור
24 של 10%.

25
26 הוועדה נשוא הערעור שבפניי, כלל לא התייחסה לממצא של הרסיסים וכל שעשתה היה לבחון
27 מחדש צלקת ישנה ולקבוע שלטעמה מצבה מתאים לנכות אחרת מזו שקבעו וועדות לאורך
28 השנים.

29
30 אני מוצאת קושי באופן שבו ביקשה הוועדה לעשות שימוש בסמכותה בכל הנוגע לצלקת.
31 יתכן שלאורך שנים ועם הזדקנות הגוף צלקת פוחתת בעוצמתה. בוודאי משמעותה שונה
32 כאשר מדובר באדם זקן שמראהו החיצוני כבר פחות רלוונטי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

24 ינואר 2018

ב.נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף

ע. הסיקום

- 1
- 2 האם יש לאפשר באופן שוטף ורגיל לוועדות רפואיות בחלוף שנים וכאשר מתגלות בעיות
- 3 אחרות אצל נכים, לאזן את שיעור הנכויות באופן שתופחת נכות בתחום הפלסטי? דומני
- 4 שמדובר בנושא בעייתי ביותר. כך גם יתכן שוועדות אחרות, לרבות וועדות רפואיות עליוניות,
- 5 ראו אחרת את מראה הצלקת ולא מצאו לשנות. איני סבורה כי שוט כזה של הרכב אחר של
- 6 וועדה צריך להיות מונף מעל ראשו של נכה כאשר הוא בא לבקש קביעה בנושאים אחרים.
- 7
- 8 במקרה שבפניי אכן מופיעה טענה הנוגעת לצלקות בסעיף 2 ו' לערעור של המערער בפני
- 9 הוועדה הרפואית העליונה, אך יחד עם זאת, לא זו הייתה מטרת הערעור אלא שלושת
- 10 הנושאים המופיעים במבוא לערעור.
- 11
- 12 לא ראיתי, חרף האמור לעיל, לקבוע כי יש מקום לשנות את הרכב הוועדה. אך יחד עם זאת,
- 13 מצאתי להורות כי הוועדה תשוב ותתכנס ותדון בעניינו של המערער בכל הנוגע לצלקות,
- 14 לרבות הריסיסים מן ההתחלה.
- 15
- 16 בבוא הוועדה לדון בצלקות, תביא בחשבון שהפחתה דרמטית כל כך מ- 10% ל- 1% מחייבת
- 17 הסבר רציני ביותר על מנת שתתיישב עם מבחן הסבירות שבו, בית משפט זה יכול להתערב.
- 18
- 19 באשר לנכות הנירולוגית - גם בעניין זה ראיתי להשיב את הדיון לוועדה על מנת שתשוב
- 20 ותקיים דיון בטענות המערער, כפי שמסר לוועדה ובמצאיי ה- EMG.
- 21
- 22 המערער התלונן על תחושת רדימות ונימול מהקרוסול ועד קרוב לברך.
- 23
- 24 הוועדה מצאה בבדיקתה שישנה הפרעת תחושה באספקט המדיאני של שוק שמאל. היא אף
- 25 מציינת שבדיקת EMG הדגימה נירופתיה בינונית בעצב הספנוס משמאל שלא נמצאה
- 26 מימין.
- 27
- 28 לא בא כל הסבר, מדוע ראתה הוועדה לקבוע נכות בהתאם לסעיף 32(7)I שמתייחס להפרעת
- 29 תחושה בשטח קטן כאשר על פי תלונת המערער מדובר בשטח גדול של חלק ניכר מהשוק וגם
- 30 הוועדה לא פסלה ממצא זה. תלונה זו אף מתיישבת עם הממצא ב- EMG שדיבר על פגיעה
- 31 בינונית בעצב הספנוס.
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

24 ינואר 2018

ב.נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף

השיקום

12. מקום שאין מדובר באופן ברור בשטח קטן, יש מקום להקנות נכות לפי סעיף 32(7)א' למבחני הנכות, כפי שהורה מחוקק המשנה.
- עמדה זו שלי נובעת מההלכה הברורה שחלה על הוועדות הרפואיות שמקום שיש ספק הוא פועל לטובת הנכה וכי בכל מקרה יש לבחון את עניינם של נכים ברוחב לב.
- גישה אחרת אינה מתיישבת עם ההלכה הפסוקה.
13. אשר על כן, ראיתי להשיב את הדין לוועדה באותם עניינים שפורטו לעיל והוועדה מתבקשת לשוב ולדון בעניינים אלה מלכתחילה תוך התייחסות לכל טענות המערער, ממצאיה שלה וחוות דעתו של פרופ' סלעי שהונחה בפניה.
14. התיק הרפואי מוחזר לידיה של עו"ד גבי אגסי מימון.
- ניתנה והודעה היום ח' שבט תשע"ח, 24/01/2018 במעמד הנוכחים.

חדוה וינבאום וולצקי, שופטת

הדסה/קלדנית