



## בית משפט השלום בבאר שבע

23 ספטמבר 2019

ועדת ערעורים לפי חוק הנכיס (תגמולים ושיקום),  
התשי"ט-1959 (נוסח משולב)  
בית משפט השלום בבאר - שבע

1

בפני כפי השופטת - עמיתה, טהר שחף- יר"ד הועדה  
ד"ר קלרה שניידרמן – חברת ועדה  
ד"ר ש"י אדמוני – חבר ועדה

המערער

ע"י ב"כ עו"ד נפתלי גרינברג ואח'

נגד

המשיב קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום  
ע"י פרקליטות מחוז דרום - אזרחי

2

3

### פסק דין

1. בפנינו ערעור על החלטת קצין התגמולים מיום 15.11.2017, בה דחה תביעת המערער לביצוע איחוד נכויות. לפי מסקנתו, המערער לא נכנס בגדרי סעיף 10א. (ייתגמולים לנכה לפי חוק זה ולפי חוק נפגעי איבה") לחוק הנכיס (תגמולים ושיקום), תשי"ט-1959 (להלן: **חוק הנכיס**).
- 10א. (א) נפגע אדם בפגיעת איבה והוא הוכיח, לפני הפגיעה או לאחריה, כנכה חזקאי לתגמולים לפי חוק זה, יראו את הפגימות מפגיעת האיבה כאילו הן תוצאה של חבלה שאירעה בתקופת השירות הצבאי ועקב השירות, ודרגת נפגחו תיקבע מחדש; בסעיף קטן זה, "פגיעת איבה" - כמשמעותה בחוק התגמולים לנפגעי פעולות איבה, תש"ל-1970.
- לפי החלטת קצין התגמולים, היות ודרגת נכותו של המערער הינה 11% לצמיתות לפי חוק הנכיס, והיא זיכתה אותו במענק חד פעמי בהתאם לחוק זה (מענק נכיס שדרגת נכותם -19% 10%) ולא לתגמולים חודשיים – לא ניתן לבצע את איחוד הנכויות.

### טענות המערער

2. לטענת המערער, טעה המשיב בקובעו כי לא ניתן לאחד את נכותו של המערער המוכרת לו בפגיעת איבה (5%) יחד עם נכויותיו המוכרות לו לפי חוק הנכיס (11%).
3. המערער טוען כי בהתאם לחוק הנכיס ניתן לאחד את הנכויות, למרות שהנכויות להן הוא זכאי הן בשיעור הנמוך מ-20% ומזכות במענק כספי חד פעמי ולא בתגמול חודשי.
4. המערער מפנה אל סעיף ההגדרות (סעיף 1) לחוק התגמולים לנפגעי פעולות איבה תש"ל-1970, שם מוגדר "תגמול" כן - "תגמול" - לרבות כל טובת הנאה הניתנת לאדם שחל עליו חוק הנכיס או חוק משפחות חיילים, לפי הענין".

23



## בית משפט השלום בבאר שבע

23 ספטמבר 2019

ועדת ערעורים לפי חוק הנכים (תגמולים ושיקום),

התשי"ט-1959 (נוסח משולב)

בית משפט השלום בבאר - שבע

- 1 לדעת המערער, מכוח הגדרה זו ניתן להסיק כי גם מענק כספי חד פעמי מוגדר כתגמול.
- 2 5. לטענת המערער, גם בהתאם לחוק הנכים, המונח "תגמול" מתייחס הן לתגמול חודשי והן
- 3 למענק חד פעמי. המערער מפנה לסעיף 4 - "תגמולים בדרך של מענק חד-פעמי". לדעת
- 4 המערער שוב מוגדר המענק החד פעמי כ"תגמול" אלא שצורת נתינתו היא חד פעמית.
- 5 6. המערער טוען כי חיזוק לטענתו ניתן למצוא גם בעובדה שהמונח "הענקה - תשלום חד פעמי"
- 6 נמתק מסעיף ההגדרות בחוק הנכים בתיקון מס' 5 מיום 9.8.1968.
- 7 7. המערער טוען כי לא ניתן למצוא, לא בחוק ולא בפסיקה, שום הצדקה להפליה זו בין נכים
- 8 הזכאים למענק חד-פעמי ובין נכים הזכאים לתגמול חודשי. בנוסף, לטענת המערער, לא ניתן
- 9 למצוא שום קביעה המנוגדת לרציונל שבסעיף 10א ולכן גם מסיבה זו מוצדק לאחד הנכויות.
- 10 8. ב"כ המערער מציין כי העובדה שהמערער קיבל מענק חד פעמי מהמשיב כאשר נקבעו לו 11%
- 11 נכות - אינה משנה כך משום שהתשלום המגיע לו לאחר איחוד הנכויות (16%) - ממנו יקוזז
- 12 החלק שהוענק, ככל שאכן יש לקזז בהתאם לחוק.
- 13 9. לטענת המערער, יש לחחיל את סעיף איחוד הנכויות - 10א - גם על מי שמקבל מענק חד
- 14 פעמי.
- 15 10. לטענת המערער, יש להכיר באיחוד הנכויות ולשלם לו המענק החד פעמי לו הוא זכאי
- 16 מהמשיב מכוח אחוזי הנכות (16% לאחר איחוד הנכויות) בקיזוז המענק שקיבל טרם לאיחוד
- 17 הנכויות, ככל שיש לקזזו.
- 18 11. בסיכומי תשובתו מציין המערער כי אין מחלוקת שחוק הנכים וחוק נפגעי פעולות איבה הם
- 19 חוקים זהים כמעט. כך לטענתו, גם גבי התגמולים והמענקים הניתנים לנכים מכוחם - זהים
- 20 לחלוטין. עוד מציין המערער כי אחוזי הנכות הנקבעים לנכים מכוח שני החוקים, נקבעים
- 21 בהתאם לתקנות הנכים של משרד הביטחון.
- 22 12. בסיכומי התשובה, טוען המערער כי אין מחלוקת כי אם היה המערער מוכר תחילה עם 11%
- 23 נכות ולאחר מכן היה נפגע שוב עקב השירות והיו נקבעים לו 5% נכות - קצין התגמולים היה
- 24 מאחד הנכויות ומשלם לו המענק לו הוא זכאי מכוחם של אחוזי נכות אלו, ללא שום טענה.
- 25 13. בסיכומי תשובתו טוען עוד המערער כי לא יעלה על הדעת שזכות חוקית אחת תירמס בשל
- 26 שיקולי יעילות או עומס. יתרה מכך, גם לא יעלה על הדעת שתיתכן אפליה בין נכים רק משום
- 27 שיקולי יעילות ועומס, כך לטענת המשיב.
- 28 14. לטענת המערער לשון החוק אינה ברורה, והבנת לשון החוק וכוונת המחוקק יכולים להילמד
- 29 מסעיפים וחוקים אחרים, במיוחד כאשר מדובר באותו החוק כמעט. עוד לטענת המערער הנה
- 30 גם המשיב פועל כך כדי לבסס טענותיו בעת שהפנה לסעיף 17 לחוק הנכים.
- 31 15. בסיכומיו מפנה המערער לחוק שירות הקבע בצבא הגנה לישראל (גימלאות) (נוסח משולב)
- 32 תשמ"ה-1985 ואל סעיפים רבים מכוח חוק הנכים כדי להקיש מכך את מסקנתו, לפיה, גם
- 33 מענק חד פעמי מוגדר כתגמול.
- 34 16. בסיכומיו מגיב המערער לטענת המשיב לפיה השימוש במילה "זכאי" בסעיף 18 בלשון הווה
- 35 יש בה כדי להבחין בין אלו שעדיין זכאים גם כיום לבין אלו שהיו זכאים בעבר וקיבלו מענק



## בית משפט השלום בבאר שבע

23 ספטמבר 2019

ועדת ערעורים לפי חוק הנכים (תגמולים ושיקום),  
התשי"ט-1959 (נוסח משולב)  
בבית משפט השלום בבאר שבע

- 1 חד פעמי ואינם זכאים עוד. לטענת המערער, סעיף 10א(א) נוקט בלשון עבר ולא בלשון הווה,  
2 שכן הוא קובע: "נפגע אדם בפגיעת איבה והוא הזכר, לפני הפגיעה או לאחריה, כנכה הזכאי  
3 לתגמולים". קרי, לפי טענת המערער, טענת המשיב מחזקת את טענתו שלו, לפיה כל מי שהזכר  
4 כזכאי רשאי לאחד נכויותיו.
- 5 17. בסיכומיו טוען המערער גבי התייחסותו של המשיב לספרו של עו"ד עומר יעבץ – "... אין  
6 הדברים מכוונים למצב בו הנכה נפגע בנוסף גם בפעולת איבה", והוא מציין עוד כי לטענתו  
7 עו"ד יעבץ מתייחס למענק כאל תגמולים.  
8 **טענות המשיב**
- 9 18. לטענת המשיב, סעיף 10א(א) לחוק הנכים דן במצב בו נפגע אדם בפעולת איבה והזכר כנכה  
10 "הזכאי לתגמולים", זו היא לשון הסעיף במפורש, לפני או אחרי פגיעת האיבה.  
11 19. המשיב טוען כי מטרתו של סעיף 10א(א) – ליישב חפיפה בין חוק הנכים וחוק נפגעי האיבה,  
12 תוך פרישת חוק הנכים על נכה שנפגע בפעולת איבה, וזאת ללא קשר למועד הפגיעה, וללא  
13 קשר בין הכרתו כנכה לפי איזה מהחוקים.  
14 20. לטענת המשיב, המחוקק בחר לעשות שימוש בצירוף המילים "הזכאי לתגמולים" שכן מדובר  
15 בבחירה הנועדה להגדיר במזיק מי הם אלו הזכאים להיכנס בגדר הסעיף ומי לא, כך תוך  
16 צמצום קבוצת הזכאים לתגמולים להבדיל ממענק.  
17 21. המשיב טוען כי המערער שקיבל מענק חד פעמי לא נכנס בגדרי הסעיף.  
18 22. לטענת המשיב, לו רצה המחוקק להבטיח כי כל מי שהזכר כנכה וקיבל מענק ייכנס בגדרי  
19 הסעיף - היה עושה שימוש במילים "תגמולים", "מענק" או "טובת הנאה" בתוך סעיף 10א(א)  
20 ולא בחוקים אחרים או בסעיפים אחרים.  
21 23. המשיב מציין כי חיזוק לטענתו ניתן למצוא בשימוש במילה "הזכאי", שכן השימוש בלשון  
22 הווה נועד לחדד, כך לטענת המשיב, את ההבחנה בין אלו שקיבלו מענק חד פעמי בעבר לבין  
23 אלו שחזרו והינם זכאים, גם בשלב זה, לתגמולים ומקבלים אותם בפועל.  
24 24. המשיב טוען כי אין כל מקום לאימוץ הגדרת תגמול מחוק נפגעי איבה אל תוך חוק הנכים.  
25 25. לטענת המשיב, גם הקשת המערער מכותרת סעיף 4 לחוק הנכים "תגמולים בדרך של מענק  
26 חד פעמי" וכן מחיקת המונח "הענקה" – תשלום חד פעמי" מסעיף ההגדרות בחוק, אין בהם  
27 כדי לשנות מכוונת המחוקק שכן סעיף 10א(א) קובע "הזכאי לתגמולים"  
28 26. המשיב מפנה ללשון סעיף 17 לחוק הנכים ("פגיעת הזכות לגימלה") שם נכתב – "נכה שלא  
29 גבה תגמול או הענקה...", ומכך הוא מסיק כי המחוקק עשה הבחנה ברורה בין תגמול חודשי  
30 – גימלה, והענקה – מענק חד פעמי.  
31 27. לטענת המשיב, סעיף 4 לחוק הנכים "אי תשלום תגמולים נוספים" מדבר בעד עצמו -  
32 "4ד. נכה הזכאי לתגמולים בדרך של מענק, לפי סעיפים 4 עד 14, לא ישולם לו כל תגמול אחר  
33 לפי חוק זה". - ומציין כי כוונת המחוקק (כפי העולה מלשון הסעיף) ברורה לחלוטין. והיא –



## בית משפט השלום בבאר שבע

23 ספטמבר 2019

ועדת ערעורים לפי חוק הנכים (תגמולים ושיקום),  
התשי"ט-1959 (נוסח משולב)  
בית משפט השלום בבאר שבע

- 1 כי נכה הזכאי למענק חד פעמי, כלומר שנכותו נקבעה והועמדה על 10%-19% לא יקבל כל  
2 תגמול נוסף לפי חוק הנכים.
- 3 עוד לטענת המשיב, ניתן למצוא תימוכין לכוונת המחוקק בדברי ההסבר להצעת החוק – שם  
4 נכתב "מוצע, שעם קבלת המענק החד פעמי, ימוצו זכויותיו של הנכה בדרגות נכות 10% עד  
5 19% לתגמולים לפי החוק".
- 6 28. המשיב מפנה אל דבריו של עו"ד ע. יעבץ בספרו - חוק הנכים – חקיקה, פסיקה והיבטים  
7 משפטיים, תל אביב-1999, עמ' 162 - "אחרי תשלום המענק לנכה אין, מבחינת התגמולים,  
8 בין הנכה ובין משרד הביטחון ולא כלום. הנכה נפלט החוצה מן המערכת השיקומית של אגף  
9 השיקום תוך הפנייה למערכת האזרחית ובכך נמנעות ממנו זכויות הקיימות לנכים  
10 המקבלים תגמולים חודשיים כמפורט בהמשך. יש לציין כי בכך הותאמו זכויותיהם של  
11 נכים על פי חוק הנכים לנכים בשיעורים דומים בחוק הביטוח הלאומי...".
- 12 29. המשיב מסכם ומציין כי לטענתו, בכל מקום אליו פונים, התוצאה היא כי המערער לא נכנס  
13 בגדרי סעיף 10א(א), ועוד הוא טוען כי מעצם העובדה שאין פסיקה הכורכת בחובה את  
14 הסוגיה, אין לחסיק את מה שמבקש המערער להסיק.
- 15 30. המשיב טוען כי ההבחנה בין המקבל מענק חד פעמי לבין נכה המקבל תגמול חודש בחודשו  
16 נעוצה בשיקולי יעילות. לטענתו, קיים מספר רב של נכים בדרגות נכות קלה (10%-19%)  
17 היוצרים עומס רב על המערכת, לא פעם על חשבון הטיפול בנכים קשים יותר. כדי לספק  
18 שירות ומשאבים איכותיים יותר לנכים בעלי דרגות נכות גבוהה – הנה, לטענת המשיב, אובחנו  
19 נכים אלה מנכים שקיבלו מענק חד פעמי. בעניין זה מפנה המשיב לוועדות שהתקיימו בנושא.  
20 31. המשיב טוען כי סעיף 4 לחוק הנכים שנחקק במסגרת תיקון מס' 19 לחוק מהווה המשך  
21 למדיניות זו ונועד להבטיח כי עם קבלת המענק נפלט הנכה מן המערכת.
- 22 32. המשיב מדגיש כי דרגת נכות בשיעור 5% לפי חוק נפגעי פעולת איבה, אינה מזכה כלל במענק  
23 ומכאן, כך לטענתו, המערער מבקש לקבל מענק שמלכתחילה אינו זכאי לו לפי חוק נפגעי  
24 איבה.
- 25 עוד טוען המשיב, כי לא יעלה על הדעת כי החוק המזכה – חוק נפגעי פעולות איבה, אינו מעניק  
26 הטבה למערער, ועל דרכו של המערער - ייקבע כי חוק הנכים יעניק את שהחוק המזכה לא  
27 העניק.
- 28
- 29
- 30 **כללי**
- 31 33. בי"כ בעלי הדין הגישו סיכומי טענות – כל אחד לפי שיטתו.
- 32 34. להשלמת טיעוני המערער ביקש בא כוחו לצרף את פסק דינה של ועדת הערעורים בראשון  
33 לציון בראשות כ"ב השופט גיא שני שניתן ביום 25.3.2019 – ע"ע 18-02-66194 (להלן: "עניין  
34 פלוני"), שם הוכרה בקשתו של המערער לאיחוד נכויות (12% נכות לפי חוק הנכים ו-10%  
נכות בגין פגיעת איבה).



## בית משפט השלום בבאר שבע

23 ספטמבר 2019

ועדת ערעורים לפי חוק הנכים (תגמולים ושיקום),  
התשי"ט-1959 (נוסח משולב)  
בבית משפט השלום בבאר שבע

### דיון

- 1
- 2 35. לשיטתנו, וכבר בשלב מוקדם, ובעיקר מעת שצורף פסק הדין "עניין פלוני" – כאמור, שם  
3 הוכרה בקשתו של המערער לאיחוד נכויות. ניתן היה לסיים ההתדיינות, ומכאן גם באה  
4 הצעתנו, שלב זה של הדיון – הצעה שלא התקבלה.
- 5 36. והנה, אחר עיון ושיקול – אנו מוצאים לקבל הערעור, ולקבוע כי ניתן לאחד הנכויות – כפי  
6 שיטת המערער.
- 7 37. המשיב לתף תגובתו והתייחסותו לפסק הדין ב"עניין פלוני". לטענתו, סעיף 19 לפסק הדין  
8 תומך בעמדתו, שכך נאמר שם - "בטרם התימה נבקש להדגיש שתי נקודות: ראשית,  
9 הוראת סעיף 10 לחוק הנכים אינה גורעת מאומה מהתמיכה של חוק הנכים אשר לפיה  
10 נכה שדרגת נכותו פחותה מ-20% אינו זכאי לתגמולים חודשיים... גם על פי הפרשנות  
11 שהמערער טוען לה, הזכאות לתגמולים חודשיים מותנית בקיומה – בפועל – של "נכות  
12 קשה" (מעל 19%) לאחר איחוד הנכויות. שנית, לפסק-דיננו לא צפויה להיות משמעות  
13 תקציבית מרחיקת לכת, בהקשר זה חשוב להדגיש כי הוראת סעיף 10 לחוק הנכים אינה  
14 חלה על מי שנפגע בשירות והוסבה לו נכות שאינה מגעת כדי 10%. מדברים אנו אפוא על  
15 נכי צה"ל שנקבעה להם נכות של 10% עד 19%, ואשר נפגעו לאחר מכן באירוע איבה באופן  
16 שהנכות המשוקללת שלהם חוצה את רף ה-19%. ניתן להניח כי מדובר במספר קטן של  
17 מקרים (למען הסר ספק יובהר כי הפרשנות שאותה אימצנו אינה כפופה להנחה זו,  
18 והדברים הובאו כדי לסבר את האוזן בלבד)".
- 19
- 20 על כך נשיב כי לשיטתנו, וכפי שנאמר על ידי כבוד הוועדה שם – "הדברים הובאו כדי לסבר  
21 את האוזן בלבד". עוד בהקשר זה נאמר כי בפסק הדין צוין - "לפסק-דיננו לא צפויה להיות  
22 משמעות תקציבית מרחיקת לכת, בהקשר זה חשוב להדגיש כי הוראת סעיף 10 לחוק  
23 הנכים אינה חלה על מי שנפגע בשירות והוסבה לו נכות שאינה מגעת כדי 10%". גבי כך  
24 נציין כי המערער זכאי לנכות – 11% לצמיתות לפי חוק הנכים וכפועל יוצא אנו מקבלים את  
25 עמדתו בעניין זה, לפיה - "... מאחר והמערער כן נפגע בשירות וכן נקבעה לו נכות העולה על  
26 10%, הרי שבהתאם לקביעת הוועדה, הוראות סעיף 10 אכן חלות עליו".
- 27
- 28 38. עוד לדעת המשיב - "... הדבר מתעצם שבעתיים מקום שחוק נפגעי פעולות איבה אינו מעניק  
29 כל הטבה או תגמול למי שנכותו הועמדה על 5% כלל אין ליתן לפרשנות אותה מבקש להחיל  
30 כאן המערער במקרה זה...". גם כאן אנו מסכימים עם עמדת המערער לפיה, סעיף 10 א  
31 המקנה את הסעד גבי איחוד הנכויות – אינו מתייחס למצב זה, ולפיו, התנאי היחיד להפעלת  
32 איחוד הנכויות הוא שהנכה נפגע בפגיעת איבה (כך גם לפי סיכומי המערער, סעיף 28).
- 33
- 34 39. בפסק הדין ב"עניין פלוני" צוין כך - "... מתווה התגמולים של חוק הנכים המבחין – אכן  
35 מבחין – בין תגמולים בדרך של מענק חד-פעמי לבין תגמולים בדרך של תשלום חודשי, לא



## בית משפט השלום בבאר שבע

23 ספטמבר 2019

ועדת ערעורים לפי חוק הנכים (תגמולים ושיקום),  
התשי"ט-1959 (נוסח משולב)  
בבית משפט השלום בבאר - שבע

- 1 "יקרוס" ולא ייגרע ממנו מאומה אם תאומץ הפרשנות שלפיה סעיף 10א מאפשר איחוד  
2 נכויות גם למי שדרגת נכותם בגין הפגיעה בשירות היא בין 10% לבין 19%. אכן, החלתו של  
3 הסעיף עשויה להעביר אדם מסוים מקבוצת הזכאים לתגמולים בדרך של מענק לקבוצת  
4 הזכאים לתגמולים בדרך של תשלום חודשי, אך אין בכך בשום אופן כדי לבטל את ההבדלים  
5 שנקבעו בחוק בין הקבוצות... (סעיף 13 שם) – הדברים יפים לענייננו ואנו מאמצים אותם  
6 כפי שניתנו, ובענייננו - המערער נשאר בטווח הנכויות שבין 10% ל-19% ולכן אמור לקבל את  
7 הפרש המענקים בין 11% (מענק שכאמור קיבל) לבין 16% שאמור הוא לקבל - ובכך לא יעבור  
8 מקבוצת זכאים אחת לאחרת.
- 9
- 10 40. מקבלים אנו גם את עמדת המערער, לפיה, וכפי סעיף 15 לפסק הדין ב"עניין פלוני" –  
11 "תכליתו של סעיף 10א לחוק הנכים היא להיטיב עם נכים שחוו שתי פגיעות – אחת מן  
12 השירות ואחרת מן האיבה – ולאפשר להם להימצא באכסניה אחת. "מי שהוכר כנכה לפי  
13 חוק הנכים ונפגע בפגיעת איבה" – כך לפי דברי ההסבר – "תיחשב פגיעת האיבה כאילו  
14 היתה חבלה שאירעה בתקופת שירותו הצבאי ועקב שירותו. נכה כזה יהיה בטיפולו של  
15 משרד הביטחון" (הצעת החוק 1541 מיום 19.5.1981). האם תכלית זו מתייחדת רק לנכים  
16 הזכאים לתגמול חודשי? איננו סבורים כך. טלו אדם שנפגע במהלך השירות ועקב השירות,  
17 ונקבעה לו דרגת נכות של 15%. בשל פגיעה זו נמצא זכאי לתגמולים בדרך של מענק חד-  
18 פעמי (המגלם 175 תגמולים חודשיים). כעבור זמן-מה נפגע שוב ונגרמה לו נכות נוספת  
19 בשיעור של 15%. ברי כי אם פגיעה זו-האחרונה אירעה אף-היא בשירות, אזי שתי הנכויות  
20 תשתקלנה יחד ולנכה ישולמו תגמולים בהתאם, כעת הניחו כי הפגיעה השנייה התרחשה  
21 באירוע איבה. סעיף 10א לחוק הנכים בא להשוות את התוצאה בשני המצבים שתוארו,  
22 באופן שפגיעה האיבה "תיחשב כאילו היתה חבלה שאירעה בתקופת שירותו הצבאי ועקב  
23 שירותו" – לשון דברי ההסבר. לא מיותר לציין כי סעיף 10א לחוק הנכים אינו עומד לבדו,  
24 אלא הוא חלק מתפיסה כוללת הבאה לידי ביטוי בחוק התגמולים לנפגעי פעולות איבה  
25 (תיקון מס' 7) התשמ"א-1981, בנוסח העדכני של חוק התגמולים לנפגעי פעולות איבה,  
26 התש"ל-1970, ובשינויים נוספים שעליהם הוחלט לאורך השנים (כגון בהיבט של יום  
27 הזיכרון)."
- 28
- 29 והנה - יש לקבוע איחוד נכויות גם בשיעור נמוך יותר, ובלבד שהתוצאה מהשקלול היא  
30 שתחצה את הרף של 10% (כולל) שהוא, כידוע, הרף המינימלי לקבלת פיצוי בדרך של מענק.  
31
- 32 41. ועוד לגבי ההבחנה בין תגמול חודשי לבין מענק חד-פעמי, נציין את שנאמר בעניין "עניין  
33 פלוני" שכן לשיטתנו יש לקבל העמדה שניתנה שם – "אם כן, המחוקק אמנם הבחין בין  
34 תגמול חודשי לבין מענק חד-פעמי, אך זה וגם זה מהווים על פי לשונו של חוק הנכים דרכים  
35 חלופיות לתשלומי תגמולים... אם בחוק המקורי נעשתה הבחנה מפורשת בין "הענקת" לבין



## בית משפט השלום בבאר שבע

23 ספטמבר 2019

ועדת ערעורים לפי חוק הנכים (תגמולים ושיקום),

התשי"ט-1959 (נוסח משולב)

בבית משפט השלום בבאר שבע

- 1 "תגמולים" ... הרי שכיום הנוסח שונה והמענק החד-פעמי הוא הדרך שבה משולמים  
2 "תגמולים" לנכים שדרגת נכותם היא בין 10% לבין 19%. יתרה מכך, אם נעייין בתשומת לב  
3 בסעיף 4 לחוק הנכים נלמד כי לא מדובר אך בטרמינולוגיה אלא גם באקטואריה. המענק  
4 החד-פעמי מגלם בחובו תגמולים חודשיים למשך תקופה קצובה (כך לדוגמה, נכה שדרגת  
5 נכותו היא 10% זכאי ל-108 תגמולים חודשיים, המשולמים באופן חד-פעמי; נכה שדרגת  
6 נכותו היא 15% זכאי ל-175 תגמולים חודשיים, המשולמים באופן חד-פעמי; ונכה שדרגת  
7 נכותו היא 19% זכאי ל-215 תגמולים חודשיים, המשולמים באופן חד-פעמי...".  
8  
9 42. נציין עוד כי לפי הודעת המשיב מיום 4.7.2019, פסק הדין "עניין פלוני" נותר על כנו ולא הוגש  
10 עליו ערעור מטעם המשיב.  
11  
12 גם לפי שיטתנו, מה שהוכרע שם נכון וראוי ככלל, ובענייננו של המערער שבפנינו – בפרט,  
13 ומכאן באה המלצתנו, כאמור, אחר הינתן פסק הדין ב"עניין פלוני" – להחיל האמור שם על  
14 המערער כאן.  
15 סוף דבר  
16 43. אנו מחליטים לקבל הערעור ולהכיר בבקשת המערער לאיחוד הנכויות. נציין עוד כאן, ולא  
17 במאמר מוסגר, דברים שנאמרו בע"א 1050/07, לוי עמי נ' קצין תגמולים – "בל נשכח  
18 שהענקת גימלה לחייל מכוח חוק הנכים אינה בגדר עונש לשירות הביטחון... אם במהלך  
19 השירות ובעקבות תנאיו נגרמה לחייל נכות, זכאי הוא לקבלת תגמול... יש לזכור שחוק  
20 הנכים הוא חוק סוציאלי ועל אף שהנטל מוטל על כתפו של החייל... תכלית החוק היא לסייע  
21 למשרת בחוק הביטחון הסובל מנכות עקב ובמהלך שירותו..." – וכך מצאנו לקבוע וליישם  
22 בענייניו של המערער, כך עוד מתוך התייחסות מיוחדת למיהותו של המערער ונסיבותיו, וגם  
23 מתוך ההלכה הידועה והנותנת זה מכבר כי בחוקי הנכים על בית המשפט לגלות יחס של רוחב  
24 לב לתביעה, כשאין להקפיד יתר על המידה הדרושה עם המערער, גם מתוך שלא תסוכל מטרת  
25 החיקוק הבא להיטיב עמו (ראו למשל בע"א 192/82 קצין התגמולים נ' הכס, פייד מ"ד (3)  
26 (646) – מתוך כל אלה, ומתוך שאנו מקבלים שיטת ופרשנות המערער כזו הנותנת – החלטנו,  
27 כאמור, לקבל הערעור, משנימוקי המשיב לא נמצאו על דינו כנכונים – הן מתוך הוראות  
28 איזה מהחוקים הנותנים, כמילולן, הן מתוך הפרשנות והתוצאה הראויה, פשוודאי, כאן,  
29 בסוגיה הנדונה – שיקולי תקציב או שיקולי מערכת אינם נותנים – מול הצורך ליתן מענה  
30 צודק, נכון וראוי למערער.  
31 44. כפי שאמרנו לעיל, אין לנו להוסיף, למעשה, על הדברים וההנמקות שניתנו על ידי כבי השופט  
32 גיא שני ב"עניין פלוני" – בתמצית יאמר כי האמור שם נכון, צודק ויפה לעניין הנדון בפנינו.  
33



**בית משפט השלום בבאר שבע**

23 ספטמבר 2019

ועדת ערעורים לפי חוק הנכים (תגמולים ושיקום),  
התשי"ט-1959 (נוסח משולב)  
בבית משפט השלום בבאר - שבע

- 1 45. גבי התייחסות בעלי הדין לאמור בספרו של עו"ד ע. יעבץ – אין אנו מקבלים פרשנות המשיב
- 2 להם, והדברים יפים יותר, מתוך מהותם, לשיטת המערער.
- 3
- 4 46. ועוד יאמר כי לשיטתנו, וכפי המקובץ לעיל, "היפלטותו" של מי שנקבעו לו פחות מ- 19%
- 5 נכות צמיתה, מהמערכת, וסיום טיפולה בו, לכאורה, על ידי תשלום מענק – אינה העילה,
- 6 כביכול החד משמעית, לפי שיטת המשיב, לאיין הוראת החוק הקובעת הזכות והאפשרות
- 7 לאיחוד נכויות – זכות שניתנה ולא הותלתה בתנאי כלשהו – כפי שיטת המשיב.
- 8
- 9 47. אנו מוצאים לחייב המשיב בהוצאת המערער ושכ"ט עו"ד בסך 7,500 ₪. סך זה ישא הפרשי
- 10 הצמדה וריבית חוקית החל ממועד קבלת פסק הדין ועד מועד התשלום המלא בפועל.
- 11
- 12 48. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.
- 13
- 14 ניתן היום כ"ע אלול תשע"ט, 23 בספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.
- 15
- 16
- 17 ..... ..
- 18 ד"ר קלרה שניידרמן ד"ר ש"י אדמוני טהר שחף, שופטת עמיתה
- 19 חברת ועדה חבר ועדה יו"ר הועדה
- 20
- 21