



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים**  
**נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון- 20 מאי 2020**  
**אגף השיקום**

לפני כבוד השופטת חדוה וינבאום וולצקי

המערער

נגד

קצין התגמולים

המשיב

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29

**נוכחים:**

המערער וב"כ המערער עו"ד יעקב אמיר  
 ב"כ המשיב עו"ד גב' איריס אגסי-מימון ועו"ד גב' קרן לידן

**פרוטוקול**

**עו"ד אמיר:**

אני שב על נימוקי הערער. לאחר שאני שומע את בית המשפט אני מבקש שיתאפר לי להגיש חוות דעת אחרת עדכנית של די"ר רנד.

**עו"ד גב' לידן:**

אני שבת על התגובה שלנו ומבקשת לחוסיף. ראשית, אני מתנגדת לבקשתו של חברי להגשת חוות דעת עדכנית של די"ר רנד, זה בכלל. אני מתנגדת להגשת חוות דעת לאחר פסק דין, כי מדובר במקרה שיפורים. במקרה הספציפי הזה אני מבינה את הקושי לאור עמדת בית המשפט שמבקש שלא להתיר הגשת חוות הדעת האחרונה של די"ר רנד שמתכתבת עם הוועדה הרפואית העליונה, מכיוון שמדובר בחוות דעת אחרונה שאפשר להגיש מ-2016, נאפשר בניסיונות הסבציפיות ולפנים מסורת הדין הגשת חוות דעת עדכנית של די"ר רנד אבל מבלי שיהיה בכך לפתוח חזיתות חדשות ומבלי שתוגשנה חוות דעת של מומחים נוספים.

**המערער:**

כאשר נפצתי זה היה בזמן מלחמה ותכניסו אותי לרכב קטן כדי לפטת אותי וגרמו לי נזק תוך כדי והדבר לא רשום, כי אז לא היה רישום מסודר תוך כדי המלחמה ואני הייתי באובדן הכרה תקופה ממושכת ולא יכולתי להתלונן. CT בקרסול שמאל שעשיתי לאחר הרבה שנים גילה שיש שם



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים**  
**קצין התגמולים-משרד הבטחון-** 20 מאי 2020

1 רסיסים וממצאים שתומכים בטענה שלי שגם הקרסול נהרס תוך כדי הפינוי. לאורך השנים הכיפוף  
 2 של הברך הביא למעמסה על רגל שמאל וגם על הגב והגעתי למצבי הנוכחי.

3  
 4  
 5

**פסק דין**

6

7 1. המערער יליד 1953 מזכר בגין מספר פגימות ונכותו הכוללת עומדת כיום על 90%.

8

9 2. הערעור שבפניי הוא החלטת וועדה רפואית עליונה שהתכנסה מספר פעמים לאורך כמעט  
 10 3 שנים ובסופו של יום קיבלה את ערעור המערער רק בחלקו.

11

12 3. לאחר שעברתי על הערעור, התגובה, התיק הרפואי ועל פרוטוקולי הוועדה, אני סבורת כי  
 13 יש מקום לחשיב את הדיון לוועדה בתרכב אחר.

14

15 4. מדובר בפגיעה מורכבת שכוללת מספר איברים בגופו של המערער.

16

17 5. בכל הנוגע לצלקות – הוועדה הרפואית מיום 28.9.16 קובעת שמדובר בצלקת באורך של  
 18 25 ס"מ ודביקה בנקודת אחת באזור הברך ויש רגישות לחץ באזור זה. מתוך עיון בתיק  
 19 הרפואי יתכן שנפלה טעות ברישום אורך הצלקת, שכן במקומות אחרים מופיעה צלקת  
 20 באורך 15 ס"מ. אלא שבכך אין די. מקום שהוועדה הרפואית העליונה מצאה רגישות  
 21 בחלקה של הצלקת באזור הברך, לא ניתן לומר שהצלקת עונה להגדרה שבסעיף 75(א1),  
 22 היינו צלקת שאינה מכערת ואינה מכאיבה שכן, ברי שהיא מכאיבה בעת הפעלת לחץ על  
 23 הברך. המערער עושה שימוש בתומכי ברך.

24

25 משכך, יש לחשיב את הדיון לוועדה אשר תקבע את נכותו של המערער בגין הצלקת בהתאם  
 26 למתווה שנקבע בבית משפט זה במספר פסקי-דין.

27

28 6. בעניין רגל שמאל בהשוואה לרגל ימין –

29 בדיקת הוועדה את רגל שמאל בהשוואה לימין מלמדת שגם אם קיים פער מסוים הוא לא  
 30 משמעותי ולכן אין כל הסבר לפער שבקביעת הנכויות בין רגל ימין לרגל שמאל.

31

32 הוועדה ביקשה לבדוק אם הממצאים אינם נובעים ממחלה ראומטית כלשהי ואכן שלחה  
 33 את המערער לבדיקות ואף ביקשה וקיבלה שיתופו של מומחה בתחום הראומטולוגיה



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים**  
**ג' קצין התגמולים-משרד הביטחון-**

20 מאי 2020

מאג' השיקום

1 בוועדה הבאה. הבדיקות שערך המערער הובילו לכך שנקבע שאין עדות למחלה ראומטית  
 2 סיסטמית.

3  
 4 לאחר אותה קביעה לא בא כל הסבר מדוע שיתנה פתאום הוועדה עמדתה וקבעה שאין  
 5 שינוי מבחינה אורתופדית בגפיים כאשר בתחילת הדרך בבדיקה הראשונה נכתב אחרת.  
 6 בעניין זה מצאתי טעם בדברי ב"כ המערער שיתכן שמרוב התכנסויות השתכחו מהוועדה  
 7 הרפואית העליונה ממצאיה בתחילת הדרך. לכן גם בעניין יש להשיב את הדיון לוועדה  
 8 שתשוב ותבדוק את הנכות בגף שמאל תחתון.

9  
 10 אני מציינת בפני הוועדה שככל שהיא מבקשת לקבוע שלא כל מצבו של המערער בגף שמאל  
 11 הוא תולדת הפגיעה בשרות, עליה להראות שקיים ממצא מתועד לכך. ככל שאין הדבר כך  
 12 יש לקבוע כי הממצא בגף שמאל נובע מהפגיעה והמערער זכאי ליהנות מהסמך הזה  
 13 במלואו.

14  
 15 באשר לכתפיים – 7.

16 הוועדה ביקשה סוגר כתפיים וביום 1.3.17 ראתה לציין שממצא טנדיטיס מסוידת  
 17 במקודים בודדים בסופרה-ספיניטוס דוד צדדי ושאר הצילום תקין. בבדיקתה הקלינית  
 18 מצאה הפרעה קלה ביותר בכתפיים.

19  
 20 בוועדה מיום 14.6.18 נמצאה הגבלה בפישוש הכתפיים וברוטציה החיצונית בבדיקה  
 21 הקלינית.

22  
 23 בוועדה מיום 16.12.18 מציינת הוועדה כי הנכות בכתפיים אינה קשורה לנכות המוכרת.

24  
 25 מכאן אני למדה שאף הוועדה סברה שיש נכות בכתפיים ומאידך לא נימקה מדוע אין לה  
 26 קשר לנכות המוכרת, במיוחד כאשר דייר רנד התייחס לכך בחוות דעתו תוך שהוא מציין  
 27 שתקופה ארוכה המערער עשה שימוש בקביים רגילים ורק לאחר מכן עבר לקביים קנדים  
 28 והחזק שנגרם בתחילה נותר.

29  
 30 על-כן גם בעניין זה יש מקום להשיב את הדיון לוועדה.

31  
 32  
 33  
 34



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים**  
 20 מאי 2020

קצין התגמולים-משרד הבטחון-

- 1 עמי"ש מותני - נכות אורתופדית - 8.
- 2 אכן לא ברור כיצד תחילה נמצאה הנבלת תנועה קשה בעמי"ש ולפתע בוועדה האחרונה
- 3 אחרי שירדה האפשרות למצוא קשר למחלה ראומטית סיסטמית השתפר מצבו של
- 4 המערער והוא גם לכאורה נמצא לא אמין.
- 5
- 6 הפער בממצאים דורש בדיקה חוזרת.
- 7
- 8 גם ציון הממצא בבדיקה העקיפה אינו מנומק, אינו מפורט מטפיק במיוחד כאשר בבדיקה
- 9 ישירה נעשו מדידות.
- 10
- 11 עמי"ש מותני - נזק שורשי - 9.
- 12 בעניין זה נראית לי קביעת הוועדה סבירה כאשר היא סברה שלא כל הממצא קשור בפגיעה
- 13 המוכרת, אלא גם בסוכרת. לעניין זה אין משמעות של ממש כאשר מדובר בהחזרת הדיון
- 14 לוועדה בהרכב אחר.
- 15
- 16 המערער ביקש החזרת הדיון לוועדה בהרכב אחר. במקרה כאן ראיתי לקבל את הבקשה
- 17 וזאת מן הטעם שלאורך הדיונים עשתה הוועדה שינוי בדעתה ללא הסבר. תחילה חשבה
- 18 שהממצאים קשים וביקשה רק סוגר כתפיים. לאחר מכן ניסתה למצוא קשר במחלה
- 19 ראומטית סיסטמית דבר שלא עלה בוועדה הראשונה ובסופו של דבר הפך המערער ללא
- 20 אמין ונמצאה הטבה במצבו שאינה מוסברת. על כן יוחזר הדיון לוועדה בהרכב אחר.
- 21
- 22 יו"ר הוועדות הרפואיות יעביר את הדיון לוועדה בהרכב אחר וינודא שבפני הוועדה
- 23 בהרכב החדש לא יומצא פסק-דין זה, כל פרוטוקולים הוועדות הרפואיות העליונות נשוא
- 24 הערעור, היינו הפרוטוקולים מיום 28.9.16, מיום 1.3.17, מיום 14.6.18, מיום 16.12.18
- 25 ומיום 26.5.19.
- 26
- 27 כך גם לא יוצגו לוועדה כל תכתובות הנוגעת לעבודתה של הוועדה הרפואיות העליונה נשוא
- 28 הערעור.
- 29
- 30 כמו-כן לא תומצא חוות דעתו של ד"ר רנד מיום 20.5.19 מאחר שהיא מתכתבת עם ממצאי
- 31 הוועדה הרפואיות העליונה נשוא הערעור.
- 32



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים**

20 מאי 2020

קצין התגמולים-משרד הבטחון-

אגף השיקום

- 12. המערער יהיה רשאי במקרה זה, ככל שימצא לנכון, להמציא חוות דעת עדכנית של ד"ר רנד  
שלא יהיה בה כל זכר לוועדה הרפואית העליונה נשוא הערעור. המערער יקפיד שלא יהיה  
באותה חוות דעת פתיחת חזיתות נוספות.
  - 13. תוצאות הבדיקות אליהן נשלח המערער יומצאו בפני הוועדה וכן כל חומר רפואי עד למועד  
התכנסות הוועדה הרפואית העליונה.
  - 14. הצדדים לא יעלו בפני הוועדה הרפואית העליונה בהרכבה החדש כל נושא שקשור לוועדה  
הרפואית העליונה נשוא הערעור כאן שהרכבה הוחלף.
  - 15. חתיקים הרפואיים (3) מותרים לידיה של עו"ד אגסי-מימון.
- ניתנה והודעה היום כ"ו אייר תש"פ, 20/05/2020 במעמד הנוכחים.

*הלל זילמן*

ח'דה וינבאום וולצקי, שופטת

- 17
- 18
- 19
- 20
- 21

הוקלד על ידי הדסה חבני