



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
 18 ספטמבר 2019

קצין התגמולים

קצין התגמולים

לפני כבוד השופטת חדוה וינבאום וולצקי

המערער

נגד

קצין התגמולים

המשיב

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד יעקב אמיר

ב"כ המשיב עו"ד גב' מירה וולף

פרוטוקול

עו"ד אמיר:

אני שב על נימוקי הערעור ומבקש להוסיף שבערעור השני בעקבות הוועדה הנוספת אמנם החזירו את מה שהשמיטו ולא העלו אחוזי נכות וגם מה שהוסיפו שינוי סעיף הפגימה.

עו"ד גב' וולף:

אני שבה על התגובה שלנו.

בכל הנוגע לנכון בגין המפרק הסבטלרי אני מוכנה לקבל את המלצת בית המשפט שהדין יוחזר לוועדה על מנת שתשוב ותשקול את שיעור הנכות שמצאה לקבוע כאשר הממצא שמצאה היו תנועות מיינמליות במפרק וועדה מחוזית ראתה לקבוע קישיון לא נות. ליתר הצעות בית משפט אינני יכולה להיעתר.

פסק דין



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

18 ספטמבר 2019

נ' קצין התגמולים

קצין התגמולים

- 1 המערער יליד 1962, מוכר בגין פגימה במפרק הסבטלרי ובברך ימין וכן בגין צלקות ונכותו
2 הכוללת עומדת על 21%.
- 3
- 4 הערעורים נסבים על קביעות וועדה רפואית עליונה שהתכנסה ביום 17.9.18, 10.12.18 ו –
5 19.3.19. שתי ההתכנסויות האחרונות נעשו לבקשת ובחוראת יו"ר הוועדות הרפואיות,
6 פרופ' הלפרין.
- 7
- 8 ב"כ המערער מעלה השגות הן באשר לפגיעה בקרסול ימין, הן באשר לצלקות, הן באשר
9 לירידה בתחושה והן באשר לנכות בברך ימין.
10
- 11 התייחסות לטענות תעשה בגוף פסק הדין.
- 12
- 13 ב"כ המשיב סברה כי אין מקום להשיב את הדיון לוועדה אך לאחר קבלת המלצת בית
14 משפט בכל הנוגע לנכות בגין המפרק הסבטלרי הסכימה בעניין זה להשיב את הדיון לוועדה.
15
- 16 באשר לקרסול ימין – המערער הגיש בקשה להחמרת מצב לאחר שעבר ניתוח במפרק כף
17 הרגל. הוועדה בדקה את המערער ולא מצאה כל הגבלה בתנועות הקרסול. לעומת זאת,
18 מצאה הגבלה משמעותית בתנועות המפרק הסבטלרי שכפי שהגדירה אותן, מדובר
19 בתנועות מינימליות.
20
- 21 בהתאם לממצאיה בחרה הוועדה לעשות שימוש בסעיף 2(49)ו., היינו הגבלה בתנועות פרקי
22 כף הרגל ולא בסעיף 3(48) למתייחס לקרסול.
23
- 24 בעניין זה לא מצאתי כי יש להתערב בקביעות הוועדה. יאמר, שהוועדה נדרשה בעניין זה
25 פעמיים לאור הערות יו"ר הוועדות הרפואיות ושבה והסבירה שישנו הבדל בין פגיעה
26 בקרסול שלא מצאה לבין פגיעה במפרק הסבטלרי שמצאה והעניקה נכות.
27
- 28 יחד עם זאת, לא מצאתי דיון והסבר הכיחד הגבלה משמעותית כזו בתנועות המפרק
29 הסבטלרי עונה דווקא לסעיף 2(49)ו. II ולא לסעיף 2(49)ו. III, כפי שעשתה הוועדה
30 המחוזית.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

18 ספטמבר 2019

קצין התגמולים

קצין התגמולים

- 1 בעניין זה יוחזר הדיון לוועדה על מנת שתשוב ותשקול, מהי הנכות שתואמת את מצבו של
2 המערער לאור ממצאיה שלה. הוועדה תניח לנגד עיניה את העובדה שהמערער עבר שני
3 ניתוחים באותו אזור.
4
- 5 בכל הנוגע לברך ימין – לטעמי הוועדה נמקה מדוע לא מצאה לקבוע נכות בגין הפגיעה .7
6 במיניסקוס לאחר בדיקתה הקלינית. היא מצאה שקיימת החמרה והוסיפה נכות לזו
7 שהייתה קיימת עובר להגשת הבקשה לבדיקה חדשה, אך מצאה שסעיף 48(2) אינו עונה על
8 המצב ופנתה לסעיף סל. אין לי להתערב בעניין זה שכן מדובר בקביעה רפואית שנומקה.
9
- 10 בכל הנוגע לירידה בתחושה – הוועדה ציינה שאין הפרעה בתחושה בפיזור העצב הסוראלי. .8
11
- 12 הוועדה לא ציינה כלל כיצד נערכה הבדיקה ומה הייתה תגובת המערער זאת לאחר
13 שלמערער קיימת נכות כזו לאורך שנים. משכך, יוחזר הדיון לוועדה על מנת שתשוב
14 ותשקול את טענת המערער, כי מדובר בירידה בתחושה בשטח גדול ולא קטן.
15
- 16 באשר לצלקות – הוועדה מצאה רגישות בצלקת בגב כף הרגל, אזור שעל-פניו הוא בעייתי. .9
17 כמו-כן, מצאה שלוש צלקות שאורכן הכולל הוא 14.5 ס"מ ומתוכן צלקת הברך בשיעור 5
18 ס"מ גם שקועה מעט ובגוון שונה. באשר לצלקות האחרות לא נאמר דבר על המראה.
19
- 20 על פי קביעתי במספר פסקי דין בבוא הוועדות הרפואיות לקבוע נכויות בהתאם לסעיף 75,
21 עליהן תחילה לבחון את הצלקות על פי המשטר הישן שעובר לתיקון סעיף 11(ג') לתקנות.
22 ככל שעל פי המשטר הישן הייתה הצלקת נחשבת צלקת מכערת או מכאיבה יש להעניק
23 10% נכות בהתאם לסעיף 75(א)(2). ככל שהצלקת אינה מכערת או אינה מכאיבה רשאית
24 הוועדה לעשות שימוש בתקנה 11(ג) ולבחון האם יש מקום לעשות שימוש בתקנה וליתן
25 נכות מסוימת במנעד שבין סעיף 75(א)(1) לסעיף 75(א)(2).
26
- 27 פרוש זה של האופן שבו צריך לעשות שימוש בתקנה 11(ג) נובע מהרציונל שבתיקון של
28 התקנה שכוון להטיב עם הנכים ולא למעט בזכויותיהם.
29
- 30 כל עוד לא שונתה החלטתי זו על הוועדות לכבד את הפירוש המשפטי של השימוש בתקנה
31 11(ג) בכל נוגע לסעיף 75 ועל-כן הוועדה נדרשת לשוב ולבחון האם הצלקות אינן עונות
32 להגדרה של צלקת מכערת או מכאיבה ובהתאם לנמק ולקבוע נכות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

18 ספטמבר 2019

קצין התגמולים
קצין התגמולים

1
2
3
4
5
6
7
8
9

10. אשר על כן, יוחזר הדיון לוועדה בשלושה נושאים.

11. התיקים הרפואיים (5) מוחזרים לעו"ד גבי וולף.

ניתנה והודעה היום י"ח אלול תשע"ט, 18/09/2019 במעמד הנוכחים.

גלג אלפי

חזרה וינבאום וולצקי, שופטת

10
11
12
13
14
15
16

הדסה/קלדנית

אוסף פרטים