



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

16 דצמבר 2020

קצין התגמולים-משרד הבטחון-

אגף השיקום

לפני כבוד השופטת חדוה וינבאום וולצקי

המערער

נגד

קצין התגמולים

המשיב

1

2

3

נוכחים:

4

המערער וב"כ המערער עו"ד יעקב אמיר

5

ב"כ המשיב עו"ד גב' איריס אגסי-מימון

6

7

8

פרוטוקול

9

עו"ד אמיר:

10

אני שב על נימוקי הערעור ומבקש להוסיף.

11

ד"ר ארזי מצא מגבלה בתנועת הכיפוף לפניה המערער הגיע עד השליש העליון של הירך. הגבלה כזו שווה להגבלה בינונית לפחות והוועדה לא יכולה לתת פחות ממה שקצין התגמולים נתן.

12

13

14

עו"ד גב' אגסי-מימון:

15

אני שבה על התגובה שלנו ומבקשת להוסיף.

16

כל טענות המערער אינן נוגעות לערעור בבית משפט זה. המערער טוען למגבלות תנועה אשר נובעות מתחלואת עמ"ש המותני שלו, דבר שנשלל מפורשת על ידי ד"ר ארזי וההכרה היחידה בגין כאבי הגב. המערער לא הגיש ערעור על החלטה זו ולכן גם הוועדה חיה מפיה של החלטת קצין התגמולים המוגבלת לכאבי גב תחתון. קצין התגמולים נותן גם החלטות בענייני הכרה בתחלואות גב תחתון במצבים כאלה הגבלות התנועה הן חלק מהסמכות של הוועדות הרפואיות וכנ"ל הפרעות התפקוד. במקרה שמוכרים רק כאבי הגב, הוועדה אינה יכולה ואינה מוסמכת להעניק אחוזי נכות בגין מוגבלות בעמ"ש. גם סעיף 35 דן במגבלה בתפקוד.

17

18

19

20

21

22

23

24

25

המערער:

26

אני בן 23 וסובל מכאבים כמו אדם בן 80. אני מטופל בקנביס רפואי ולא יתכן שגורמים רפואיים יאשרו לי קנביס רפואי ויטפלו בי בזריקות מחמת הכאבים וקצין התגמולים לא התייחס לזה. אני לומד תקשורת והכאבים מפריעים לי ללימוד, אני לא יכול לשבת רצוף ולעמוד רצוף.

27

28

29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

16 דצמבר 2020

קצין התגמולים-משרד הבטחון-

אגף השיקום

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

פסק דין

1. המערער יליד 1997, מוכר בגין כאבי גב מותניים משניים לספונדילוליזיס בעקבות חבלה בשרות ונכותו הועמדה על 1%, בהתאם לסעיף 37(2)ג.א למבחני הנכות.
2. הערער שבפניי נסב על קביעת וועדה רפואית עליונה מיום 15.7.20 שדחתה את ערעורו.
3. לאחר שעברתי על הערער, התגובה לערער, פרוטוקול הוועדה, התיק הרפואי של המערער אצל המשיב ואף שמעתי את הצדדים בפניי, מצאתי להשיב את הדיון לוועדה.
4. ב"כ המשיב עומדת על הטענה, כי המערער מוכר רק על כאבים ולא על פגיעה בתפקוד תולדת תחלואה בגב תחתון ממנה הוא סובל. משכך, אינה סבורה שנפל פגם בקביעת הוועדה, שכן אחרת לטעמה יינתנו למערער אחוזי נכות שהם בניגוד להכרה בעניין זה היא מפנה לחוות דעתו של ד"ר ארזי שמציין תחלואה בגב וממליץ להכיר רק בכאבים תוצאת אותה תחלואה.
5. אין בידי לקבל את עמדת המשיב. כאבים יכולים להביא לפגיעה בתפקוד גם אם אינם כרוכים בהגבלת תנועה. יתרה מכך, אין באפשרותי לקבל את עמדת המשיב כאשר הוועדה עצמה מצאה לקבוע נכות בהתאם לסעיף שכותרתו הגבלת תנועה.
6. עיון בפרוטוקול הוועדה וגם במסמכים הרפואיים שבתיק הרפואי מלמדים שהמערער סובל מכאבי גב משמעותיים עוד עובר לשחרורו משרות פעיל ובוודאי שאף לאחר מכן. כבר בעת השרות הצבאי הבינו הגורמים המטפלים כי בשל הכאבים המערער מתקשה בביצוע פעילות פיזית מסוימת כמו נשיאת משאות, תורנויות וכו'. לימים הורד הפרופיל הצבאי של המערער באופן משמעותי. בכל אותם מסמכים רפואיים מדובר על רגישות וכאבים בעמ"ש מותני.
- בהמשך הוצאו למערער טיפולים שונים כדי לנסות להקל על כאביו. כיום מדובר המערער בקנביס רפואי, היינו גורם רפואי סבר שיש לאפשר לו לשאת רישיון לשימוש בקנביס בגין כאבי הגב. כך גם מטופל בזריקות לעמ"ש מותני במסגרת מרפאות כאב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

16 דצמבר 2020

קצין התגמולים-משרד הבטחון-

אגף השיקום

- 1 המערער עצמו תאר בפני הוועדה שחרף גילו הוא אינו עושה ספורט ומתקשה בנשיאת משא
2 כמו קניות, מתקשה לעזור לאמו בעבודות הבית ובלמודים מתקשה בישיבה רצופה
3 וממושכת, או בעמידה ממושכת.
4
5 הוועדה מצאה ממצאים דומים מאוד לממצאים שמצא ד"ר רנד, למעט ממצא של הגבלה
6 בתנועת הכיפוף. הן הוועדה, הן ד"ר רנד והן ד"ר ארזי, מצאו רגישות בעת ביצוע התנועות
7 ובמישור עמ"ש מותני. וועדה מחוזית מצאה לקבוע שהוא כאוב.
8
9 גם אם המערער אינו מוכר על הגבלה בתנועות, אלא רק על כאבים משניים לספונדוליזיס
10 בעקבות חבלה בשרות, הרי שאותם כאבים יכולים להביא לפגיעה בתפקוד ואת משמעות
11 הפגיעה בתפקוד היה על הוועדה לכמת לכדי אחוזי נכות.
12
13 לא ראיתי כל דיון בתלונות של המערער על הכאבים, על עוצמתם, על הטיפול שנדרש לו כדי
14 להרגיעם ועל התוצאה של פגיעה בתפקודו של בחור צעיר בן 23.
15
16 ככל שהוועדה אינה מוצאת סעיף מתאים שמתייחס לעמ"ש מותני, היא רשאית כפי שהיא
17 נוהגת להתאים סעיף, למשל סעיף 35 שמשמש כסעיף סל במקרים רבים שבהם מדובר
18 בכאבים ולא דווקא בהגבלת תנועה.
19
20 אשר על כן, יוחזר הדיון לוועדה על מנת שתשוב ותדון בעניינו של המערער ותקבע את הנכות
21 המתאימה לו בגין הפגיעה בשרות שהביאה לכאבים משניים ל ספונדילוליזיס. לשימת לב
22 הוועדה שעם גיוסו לצבא לא סבל המערער מכל ממצא קליני, לרבות כאבים ועל כן גויס
23 לשרות קרבי.
24
25 התיק הרפואי מוחזר לידיה של עו"ד גב' אגסי-מימון.
26
27
28
29 ניתנה והודעה היום א' טבת תשפ"א, 16/12/2020 במעמד הנוכחים.
30

גלג ארזי

חדוה וינבאום וולצקי, שופטת

31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
קצין התגמולים-משרד הבטחון- [REDACTED]
2020 דצמבר 16
אגף השיקום

1

הוקלד על ידי הדסה חבני

איסור פרסום