



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

קצין התגמולים-משרד הבטחון- 11 נובמבר 2019
אגף השיקום

לפני כבוד השופטים יהודית שבח, יונה אטדגי, שלומית יעקובוביץ

המערער

נגד

קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום

המשיב

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

נוכחים:

עו"ד יעקב אמיר – ב"כ המערער

המערער בעצמו

עו"ד אלה גלילי סחר – ב"כ המשיבה

פרוטוקול

עו"ד אמיר: חוזר על עיקרי הטיעון.

בית המשפט: קראנו את עיקרי הטיעון. הבעיה המרכזית היא שערכאת הערעור צריכה להתייחס בשלהי 2019, בפתח שנת 2020 לאירוע שהתרחש או לא התרחש ב-1985; התובע מוסר שתי גרסאות לעניין מועד הפגיעה; התובע מוסר שתי גרסאות לעניין מועד המשחק; יש מסמכים רפואיים מהשנים '86 ואילך שהבדיקה הקלינית בברך ימין תקינה; ובית המשפט קמא (הוועדה הנכבדה) ביכרה את חוות הדעת של המשיב, בלי להיכנס לשאלה אם היה אירוע או לא היה אירוע ומתי הוא התרחש, שמדובר במצב שהוא התפתחות הדרגתית במהלך השנים של הבעייתיות בברך ימין, בנוסף לכך גם חוסר הפעילות שלכם במהלך כל השנים שחלפו, במהלך העשורים האחרונים, וכל אלו מקשים על התערבותה של ערכאת הערעור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

11 נובמבר 2019 י' קצין התגמולים-משרד הבטחון- [REDACTED]
אגף השיקום

1 עו"ד אמיר: בערעור ספקנו הסברים משכנעים והצגנו את המסמכים. באשר לזמן שחלף החוק
2 מתיר למערער להגיש בקשה לדיון חוזר, גם בחלוף שנים רבות.
3 לגבי הבעיות שהציג בפני בית משפט אני טוען שבערעור הצגנו הסברים משכנעים והפנינו
4 למסמכים אובייקטיביים בתיק שמסבירים בצורה חד משמעית את מה שאנו טוענים.
5 הייתה חבלה – המשיב לא התכחש לה. תאריך החבלה היה 7.8.1985.

6
7 בית המשפט: אבל בבקשה לדיון חוזר אתם מדברים על 29.7.85.

8
9 עו"ד אמיר: אכן הייתה שגיאה שהתבססה על מסמך לא נכון, הסברנו בערעור למה זה
10 התאריך הנכון, זה לא שיש שתי גרסאות. אנו אומרים שהיה אירוע ב – 7.8.95 ויום למחרת
11 ב – 8.8.95 הוא נבדק בתל השומר ואמר שהוא נפל על ברך ימין, אין מחלוקת, גם המשיב לא
12 התכחש לכך בהליך הקודם שהיה אירוע, לא התכחש שהיה קרע ברצועה, שגם על זה הוועדה
13 העלתה סימני שאלה יש תיעוד ברור מיד לאחר החבלה.

14
15 בית המשפט: אבל התאריך 27.9 מופיע גם בתשובת קצין התגמולים הוא מופיע גם בחוות
16 הדעת הורוביץ. וכן הלאה במסמכים רבים.

17
18 עו"ד אמיר: הכל התבסס על שגיאה של המערער, והטיעון בתצהיר של המערער היה מבוסס
19 על המסמכים ולא על הזיכרון, בקריאה נוספת של המסמכים אפשר להבין שזה לא התאריך.
20 התאריך 7.8.

21
22 בית המשפט: כאן צצה הבעיה של חלוף עשורים.

23
24 עו"ד אמיר: ברגע שמצרפים מסמכים אובייקטיביים שמעידים שזה היה ב – 7.8 ולא תאריך
25 אחר, למה לא לקבל אותה?
26



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

קצין התגמולים-משרד הבטחון- 11 נובמבר 2019

אגף השיקום

1 בית המשפט: אם באישור מיום 8.8 היה כתוב שהוא נפגע ביום 7.8 היה אפשר היה להבין
2 את הטענה, אבל באישור מיום 8.8 לא כתוב שהוא נפגע אתמול.

3
4 עו"ד אמיר: יש גם מסמך מיום למחרת, ויש מסמך מהרופא הצבאי שהוא בעצמו כותב (מצטט)
5 הוא מה – 12.8 כמה ימי לאחר החבלה, זה מסמך אובייקטיבי, עכשיו המשיב משנה את
6 עמדתו, איך אפשר לקבל את זה? יש מסמכים ברורים לגבי תיעוד החבלה, לגבי הקרע והטיפול
7 – מה שלא היה לגבי משחק הכדורגל, חוץ מפניה לרופא משפחה לא היה כלום, לא טיפול ולא
8 בדיקה, והוא חזר לתפקוד רגיל לאחר משחק הכדורגל. מפנה לנספח ז' – מסמך של רסן אבי
9 פרנקל.

10
11 בית המשפט: אם נכון שנפגע במהלך משחק כדורגל או במרץ או באפריל 2015, עדיין יכול
12 להיות שבאוגוסט מורידים לו פרופיל בגין פגיעה זו.

13
14 עו"ד אמיר: אין תיעוד, הייתה חבלה קלה, אמרו לו לשים קומפרסים, לא הופנה לאורתופד או
15 לבדיקה אחרת. אם הייתה חבלה שגמרה לקרע ברצועה היינו מצפים שבועדה יאבחנו את זה.

16
17 בית המשפט: איך אדוני מסביר את חוסר המעש לעניין ברך ימין, כאשר בא כוחו הנוכחי מגיש
18 עבורו כל מיני הליכים באשר לברך שמאל?

19
20 עו"ד אמיר: הסברתי שזו זכותו של המערער, הוא ניהל הליך ועזב את זה, ונסע לחו"ל, החוק
21 מאפשר לו לעשות זאת גם בחלוף 40 שנה, נכון שיש קושי, אבל יש ראיות אובייקטיביות
22 שנותנות לנו להבין מה היה. הוסקה מסקנה שגויה מהמסמכים. לא הגיוני שפתאום יצוץ קרע
23 ברצועה, אין מחלוקת שהרים שקים, המפקד לא התכחש לזה.

24
25 עו"ד גילי סחר: חוזרת על עיקרי הטיעון.

26
27 בית המשפט: מבקשים להתמקד במסמך, 144 ו- 145.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

קצין התגמולים-משרד הבטחון- 11 נובמבר 2019

אגף השיקום

1 עו"ד גילי סחר: קודם כל אני אציין שמדובר בערעור על הכרעה בממצאים עובדתיים לרבות
2 על חוות דעת רפואיות איני רואה איך ניתן להתערב ולשנות את הממצאים האלה. אובייקטיבית
3 אין מסמך שקובע בזמן אמת שיש קרע ברצועה. אם בית משפט שואל אותי אם כפרנו בקיומו
4 של אירוע חבלתי – בתחילת ההליך לא, לאחר מכן – הגרסאות היו סותרות ולא הייתה
5 אינדיקציה שהיה אירוע, וזה כן הוכחש.

6
7 בית המשפט: בית משפט קמא אומר שלא התכחשתם לאירוע, וגם מכתב הדחייה שלכם לא
8 אומר שלא היה אירוע, אלא אומר שהיה אירוע ואין קשר סיבתי.

9
10 עו"ד גילי סחר: נכון, ההחלטה אחרונה של המשיב מתייחסת לכך שגם לא הוכח שיש קרע
11 ברצועה, וגם אם יש פגימה ברגל ימין לא קשורה לאירועים שהיו בשירות הצבאי אלא מקורה
12 בחיים האזרחיים כמו שבזמן אמת בתביעה שלו בשנת 87 יש חוות דעת שאומרת שזה נדחה
13 בעקבות העובדה

14 אם בית משפט שואל אותי היכן התצהיר שמדברים עליו שהגיש לתביעה הראשונית ששם טען
15 לפי הנטען שמועד הפגיעה זה 7.8.85 – אני משיבה שלא ראיתי מסמך כזה, וגם לא ראיתי
16 טענה כזו, בתצהיר משנת 2014 הוא טען שזה ב – 29.7. המסמכים כל כך ישנים שאני לא
17 ראיתי תצהיר מהשנים האלה שקשור לתביעה משנת '86. 7.8 אכן מצוין בהחלטה משנות 87.
18 בתיעוד הרפואי גם כבוד הוועדה התייחסה לכל מסמך ומסמך.

19 מסמך 40 בתיק הרפואי – רשום חולשה ניכרת ברצועה, חברי טוען לראשונה בערעור בפני
20 הוועדה שזה עניין של סמנטיקה, זה לא נטען לפני כן ואין חו"ד רפואית שאומרת את זה. להפך
21 ד"ר ליברמן אמר שאם זה קרע ברצועה כך יהיה רשום, חולשה ניכרת ברצועה זה לא קרע
22 ברצועה, זו פרשנות שניתנה כעת לערעור.

23 ביחס למסמך 144 – קרע ברצועה צולבת קדמית של ברך ימין – כבוד הוועדה התייחסה לכך
24 שהמסמכים של ד"ר קריס ניתנו גם לפני וגם לאחר לגבי השירות, בכך נפגמה האובייקטיביות,
25 אין שום בדיקה שום תיעוד לבדיקה, שום תיעוד לצילום, זה פשוט המלצה שניתנת למערער
26 לא הראשונה ולא האחרונה לפטור משירות מילואים. זה לא מסמך אובייקטיבי זה מסמך
27 מטעם. מעבר לכך שלא נאמר מתי ארעה חבלה אם בכלל, לא נכתב אם נערכה לו בדיקה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

קצין התגמולים-משרד הבטחון- 11 נובמבר 2019

אגף השיקום

1 בית המשפט: מי חתום על המסמך 144 הנושא את סמל הצבא?

2

3 עו"ד גילי סחר: אני מדברת על 145.

4

5 בית המשפט: אנחנו מדברים על 144.

6

7 עו"ד גילי סחר: לגבי פרנקל, מדובר במסמך מנהלתי שמופנה לרס"ר לצורך המלצה לפטור

8 ממילואים. גם כאן אין תיעוד של בדיקה קלינית לברך ימין, הוא לא מציין ממה ארעה אותה

9 חבלה, גם אם נניח שדי במסמכים הללו כדי להוכיח שיש קרע בברך בשנת 85 לא כתוב שזה

10 ארע עקב חבלה בשירות, יכול להיות שזה ארע עקב משחק הכדורגל, המערער צריך להוכיח

11 את האירוע שלו, והוועדה חשבה שהוא לא הוכיח.

12 מסמך 145 זה מה שהתייחסתי קודם לכן. לא רשום שארעה חבלה, מתי וממה, לא רשום

13 שנערכה בדיקה או צילום או דבר מה שיאשר אבחנה.

14

15 השופטת יעקובוביץ: מפנה לכך שסעיף הליקוי שהומלץ כבר ביום 8.8 בבדיקה בשיבא, הוא

16 סעיף הליקוי שניתן ב – 9.8.

17

18 עו"ד גילי סחר: לא חושבת שיש במסמכים האלה כדי להוכיח שיש קשר רפואי לחבלה

19 בשירות.

20

21 עו"ד אמיר: לגבי המסמך של ד"ר פרנקל, מדובר במסמך אובייקטיבי צבאי שמדבר על הורדת

22 הפרופיל שנעשתה לאחר וועדה רפואית צבאית שלא נמצאת בתיק. כתוב שהפרופיל הורד

23 ל – 31. אם הפרופיל הורד זה אחרי וועדה רפואית צבאית, כך אני מניח.

24 לגבי המסמך 145 מה – 9.8 של ד"ר קריס, וודאי שזה לא פרטי, הוא מומחה בבית חולים

25 ציבורי, שנה לאחר מכן אכן המערער פנה אליו באופן פרטי, אבל זה לא מסמך מטעם, זה

26 מסמך של בית חולים יומיים לאחר החבלה.

27



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

11 נובמבר 2019 : קצין התגמולים-משרד הבטחון- [redacted]
אגף השיקום

1 בית המשפט: האם המסמך של ד"ר קריס רשום על גיליונות בית החולים.

2
3 עו"ד אמיר: לטעמי כן. מציג מסמך נוסף שכתוב על מסמך של בית חולים שיבא.

4
5 עו"ד גילי סחר: מבקשת רשות להוסיף – המערער אומר שהוא לא נהג תדיר לפנות לרופאים
6 רק במקרים חריגים, אבל אחרי החבלה בימין במשחק הכדורגל פנה ויש רישום בתיק שהוא
7 פנה לרופא וגם במרץ 85 יש תיעוד בוועדה שיש משהו בברך ימין. יש מזמן אמת צילומים
8 שלפיהם נראתה מחלה ניוונית לפני השירות.

9
10 בית המשפט: נכון שחלפו שנים, אבל הדיון מתחיל בכך שקצין התגמולים הסכים להכיר בחוות
11 הדעת של ד"ר הורוביץ כראיה חדשה, ולא כפר בקיומו של אירוע. זה הבסיס.
12 אם אין כפירה בקיומו של אירוע, אז לכאורה אולי לא חשוב אם האירוע ארע ב – 7.8.85 או
13 ב – 29.7.85.

14 כך הם פני הדברים לכאורה גם ביחס למשחק הכדורגל שהתרחש או ב – 13.3.85 או ב –
15 13.4.85, מששניהם קדמו ליולי/אוגוסט '85.

16 בנוסף לכך מונחים בפנינו המסמכים מיום 8.8.85 ו-9.8.85 מבית החולים תל השומר שרשום
17 בהם מה שרשום, מוזכר שם גם קרע ברצועה צולבת.

18 מן העבר האחר קיימים גם אישורים רפואיים שלא מוצאים בעיה בברך ימין, למשל בשנת 86
19 או מוצאים שינויים ארטריטיים כבר בנובמבר '85.

20 מכל הנתונים הללו ניתן להסיק לכאורה מסקנה שהמערער אכן סבל מברך ימין גם קודם
21 לאירוע, אם שינויים ארטריטיים ואם משחק כדורגל, אבל גם התרחש לכאורה אירוע
22 ביולי/אוגוסט '85 שאולי החמיר את המצב.

23 לכן הצעת בית משפט היא להכיר בהחמרה בשיעור שלישי, לפי הדין.

24
25 עו"ד אמיר: מבקש הפסקה להתייעץ עם מרשי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

קצין התגמולים-משרד הבטחון- 11 נובמבר 2019

אגף השיקום

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

[לאחר הפסקה]

עו"ד אמיר: נקבל את הצעת בית המשפט.

עו"ד גילי סחר: אצטרך להתייעץ עם קצין התגמולים.

[לאחר הפסקה]

עו"ד גילי סחר: הנטייה שלנו היא לקבל את הצעת בית משפט, אלא שאנו לא יודעים באיזו פגימה בדיוק להכיר. היינו מוכנים לקבל היום את הצעת בית משפט בכל הנוגע ל"כאבים בברך". אני מבקשת להתייעץ עם אורתופד מטעמנו לפיכך מבקשת 10 ימים.

בית המשפט: אם זה הקושי מוצע שהפגימה, שאנו ממליצים להכיר בה בהחמרה בשיעור שלישי תהא: "מצב לאחר חבלה בברך ימין".

[לאחר הפסקה]

עו"ד גילי סחר: אנחנו מקבלים את ההצעה, אבל כמובן שהחבלה תהא זו המתוארת בתצהיר המערער, קרי: נפילה במדרגות.

עו"ד אמיר: מקובל.

פסק דין

אנו נותנים בזאת תוקף להצעת בית משפט, שנתקבלה על דעת הצדדים, לפיה יוכר המערער בהחמרה בשיעור שלישי בפגימה: "מצב לאחר חבלה בברך ימין" ביחס לחבלה משנת 1985 המתוארת בתצהירו של המערער, קרי: נפילה במדרגות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

11 נובמבר 2019 יצין התגמולים-משרד הבטחון-

אגף השיקום

1 ההוצאות שנפסקו בבית משפט קמא – תבוטלנה.

2

3 בהליך הערעור לא יינתן צו להוצאות.

4

5 בית המשפט מודה לשני הצדדים על גישתם היעילה.

6

8 ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תש"פ, 11/11/2019 במעמד הנוכחים.

9

10

11

שלומית יעקובוביץ, שופטת

12

יונה אטדגי, שופט

13

יהודית שבח, שופטת, אב"ד

הוקלד על ידי רוני טימן