



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

09 פברואר 2022

קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף

השיקום

לפני כבוד השופטת חדוה זינבאום וולצקי

ר. ג.

המערער

נגד

קצין התגמולים

המשיב

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד יעקב אמיר

ב"כ המשיב ב"כ עו"ד תום עופר

פרוטוקול

עו"ד אמיר:

אני שב על נימוקי הערעור.

עו"ד עופר:

אני שב על התגובה שלנו ומבקש להוסיף.

לאחר ששמעתי את המלצת בית המשפט אני מקבל את המלצתו להחזרת הדין לוועדה בענייניו של

המערער כדי שתשקול את עמדתה ותתייחס לשני עניינים.

האחד, לאמור בחוות הדעת של פרופי פניג מיום 31.1.21, לפיה המערער טופל ומטופל כבר זמן

בטיפול פסיכולוגי ותרופתי, ללא הטבה. עובדה המלמדת לטענתנו על חומרת מצבו.

השני, לצורך התייחסותה לאותו מקרה אחר שהוצג בפני הוועדה והכוונה היא לוועדה רפואית

עליונה מיום 2.12.19, שם נקבעו 60% נכות לנכה המוכר בגין סכיזופרניה.

עו"ד אמיר:

אני מבקש שיינתן משקל לעובדה שהמערער תלוי תלות של ממש באביו. לצורך הסעיף שאנו

מבקשים להחיל על המערער לא נדרש שלא יהיה תפקוד באופן מוחלט בתחום ספציפי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

09 פברואר 2022

קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף

השיקום

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
1. טוב עשה ב"כ המשיב שראה לקבל את המלצתי.
 2. לאחר שעברתי על הערעור, התגובת, פרוטוקול הוועדה והחומר הרפואי שבתיק, סברתי שבשני עניינים, מתוך אותם עניינים שהעלה ב"כ המערער בערעור, יש להשיב את הדיון לוועדה.
 3. הוועדה ציינה כי לא עולה מתוך התיק הרפואי שהמערער מקבל טיפול כלשהו, זולת טיפול תרופתי. מתוך חוות הדעת של פרופ' פניג ואף מתוך חוות הדעת של ד"ר רוזיצקי עוד משנת 2019, עולה שהמערער מטופל בטיפולים פסיכולוגיים אשר הטענה היא שהם לא מביאים להטבה.
 4. עניין זה על הוועדה לשקול בבואה לקבוע את שיעור הקביעה בתפקוד בהינתן שהוא כן מקבל טיפולים פסיכולוגיים.
 4. לפני הוועדה הוצג מקרה אחר שבו קבעה הוועדה שם נכות בשיעור 60%, הגם שהמערער שם הצליח ללמוד תכנות לאחר השירות הצבאי והוא אף עובד 8 שעות ביום ואינו נדרש למלווה. מבחינה חברתית עולה מתוך אותו מקרה ששם הבדידות החברתית משמעותית יותר מאשר במקרה שבפניי.
 5. כאשר הוועדה התבקשה לבחון את קביעתה ביחס לאוונטו מקרה, הזכונה הייתה להביא לאחידות בקביעות הוועדות הרפואיות. ברור שאין מדובר באותו מקרה, אך יש לשאוף לקביעות דומות ברמות ותפקוד דומות.
 5. במקרה שבפניי נדמה שהמערער אינו מתפקד ללא ליווי במרבית הזמן. גם העבודה שהוא מבצע אינה תואמת ככל הנראה את יכולותיו והיא מושפעת ממצבו הנפשי.
 6. אשר על כן, מתבקשת הוועדה לשוב ולשקול מהי הנכות שיש להתאים למערער בשים לב גם לקביעה של ועדה אחרת שראתה לקבוע נכות גבוהה בהרבה.
 7. אשר על כן, יוחזר הדיון לוועדה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום
09 פברואר 2022

1 8. התיקים הרפואיים (4) מוחזרים לידיו של עו"ד עופר.

2
3
4
5
6

ניתנה והודעה היום ת' אדר א' תשפ"ב, 09/02/2022 במעמד הנוכחים.

דן אלון

חדוה וינבאום זולצקי, שופטת

7
8
9
10
11
12
13
14