



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

08 מרץ 2023

ע"ו 11-22-11 קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום

לפני כבוד השופטת חדוה וינבאום וולצקי

המערער

נגד

קצין התגמולים

המשיב

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכחים:

המערער וב"כ המערער עו"ד יעקב אמיר

ב"כ המשיב גב' איריס אגסי מימון

פרוטוקול

עו"ד אמיר:

אני שב על נימוקי הערעור ואבקש להוסיף לאמירת חברתי שהתלונות הנוירולוגיות היו לאחר 28 שנה היא אמירה לא נכונה, שכן כבר בעת קביעת הנכות בגין הצלקת היו תלונות נוירולוגיות. אני מסכים להחזיר לאותה וועדה.

עו"ד גב' אגסי-מימון:

אני שבה על התגובה ומבקשת להוסיף. ראשית, לעניין האמירה האחרונה של חברי אני אציין שהאירוע היה בשנת 1995, דהיינו לפני 28 שנה ובזמנו דובר בחבלה של צליפת שוט שגרמה להגבה תנועתית ללא כל חסר נוירולוגי ולא ממצאים חולייתיים, כפי שצוין בוועדה מיום 3.9.20. גם ד"ר רנט לא מציין שהייתה פגיעה כזו, אלא הוא מציין שחלה החמרה במצבו במשך השנים. אנחנו עוסקים בתיק של נכות מוסבת של אירוע מלפני 28 שנה ודווקא בהתאם לפסיקה של בית משפט זה בע"ו 22-04-2333 מיום 3.1.23 וכן בע"ו 22-06-16816 מיום 14.12.22 לפיהם אין מקום לדרישה שהוועדה תיתן הסבר לפגימה הנטענת המוסבת וכי נדרש קשר רפואי מבוסס חזק יותר מזה הנדרש בשאלת קשר סיבתי ולפי דברי בית המשפט נדרש קשר מבוסס ברפואה. במקרה דנן, אנחנו עוסקים בנכות מוסבת נוירולוגית כאשר עיון בחוות דעתו של ד"ר רנט מלמד שגם הוא לא נותן הסבר רפואי אמיתי מדוע החולשה ביד שמאל קשורה לאותה פגיעה משנת 1995



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

08 מרץ 2023

ע"ו 11-22- [redacted] קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום

1 ואני מפנה לעמוד האחרון בחוות דעתו שבה הוא מקנה את הנכות בגין החולשה ביד שמאל. חוות
2 הדעת אינה מסבירה ואינה מפרטת, כפי שהוועדה עושה את הקשר בין הממצאים ב – EMG לבין
3 הנכות שבגינה הוא מעניק לו את הנכות הנורולוגית. הוועדה מנגד מסבירה כי העצב האולנרי מקבל
4 אספקה עצבית משורשים T1-C8 שלא תואמים את הממצאים ב – EMG.
5 בסעיף 6 לפסק הדין של בית משפט זה התבקשה הוועדה לדון בנכות המוסבת העצבית תוך
6 התייחסות לתלונות המערער וחוות דעתו של ד"ר רנד. הוועדה לא התעלמה מטענת המערער
7 לתחושת הכאב שתואמת לבדיקתה הקלינית באצבעות 4 ו – 5 ביד שמאל. הוועדה מציינת כי
8 בבדיקת הכוח באצבעות הציג המערער חולשה קלה באצבעות 4 ו – 5 ביד שמאל לעומת ימין.
9 אני מפנה לסעיף הליקוי בתקנות שקובע שכל מגבלה בתנועה כוללת בתוכה גם כאב ולכן לא ניתן
10 להקנות נכות נפרדת בגין הגבלה בתנועה צווארית בגין כאב שאחרת כל מגבלת תנועה תחייב גם
11 הקניית סעיף ליקוי לפי סעיף 35. זו לא הייתה כוונת המחוקק.
12 כאשר הוועדה לא מצאה בבדיקתה הקלינית ולא רק הוועדה הזו, שלושת הוועדות שדנו בעניינו, לא
13 מצאו עדות בממצאים קליניים לפגיעה נורולוגית. הרי שעצם התלונה הסובייקטיבית שקיימת
14 לכאב לאורך היד אינה יכולה להקנות נכות.

פסק דין

- 18
- 19 1. המערער יליד 1975 ונכותו עומדת על 27% נכות מתוכם 20% בגין הגבלת תנועות עמ"ש
20 צווארי.
- 21
- 22 הנכות נקבעה בגין תאונה משנת 1995.
- 23
- 24 2. הערער שבפניי נסב על קביעת וועדה רפואית עליונה מיום 27.6.22 שהתכנסה בעקבות פסק
25 דיני בע"ו 40460-09-21 מיום 6.4.22. פסק הדין ניתן לאחר שהמערער הגיש בקשה להכרה
26 בנכות מוסבת בגין נכות עצבית שנובעת מהפגימה המוכרת בעמ"ש הצווארי שהחמירה עם
27 השנים.
- 28
- 29 במסגרת פסק הדין הוריתי לוועדה להתייחס לפגיעה העצבית הנטענת, לבד מטווח התנועה,
30 כאשר היא מביאה בחשבון את תלונות המערער על כאבים בכתף, בשכמה ולאורך היד.
- 31
- 32 3. הוועדה שבה והתכנסה ולא מצאה לשנות מקביעתה. היא התייחסה לחוות דעתו של ד"ר
33 רנד ונמקה החלטתה בעיקר בשניים.
- 34

