



ליה המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

03 נובמבר 2021

קצין התגמולים-משרד

הבטחון-אגף השיקום

לפני כבוד השופטת חדזה וינבאום וולצקי

המערער

נגד

קצין התגמולים

המשיב

נוכחים:

המערער וב"כ המערער עו"ד יעקב אמיר

ב"כ המשיב עו"ד תום עופר

פרוטוקול

עו"ד אמיר:

אני שב על נימוקי הערעור.

עו"ד עופר:

אני שב על התגובה שלנו ומבקש להוסיף.

אני מקבל שכאבים יכולים להביא להגבלת תנועה ואז המערער זכאי לנכות בגינן. אבל במקרה כאן הוועדה לא מצאה הגבלת תנועה, לא בבדיקה ישירה ולא בבדיקה עקיפה. היא חוזרת ומדגישה את זה. בהקשר של הכאב עצמו שזה גם מתקשר לטיפול הרפואי שאליו התבקשה להתייחס, מסבירה הוועדה שמדובר בעניין סובייקטיבי כאשר המערער מתלונן שמאוד כואב לו הוא מטופל בהתאם. אבל כשהיא באה לכמת את הנכות ולקבוע את דרגתה בהתאם לפגיעה התפקודית, אזי לאור ממצאי בדיקתה והתרשמותה אין פגיעה כזו. לכן את מקום להשבת הדיון לוועדה.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

03 נובמבר 2021

קצין התגמולים-משרד

הבטחון-אגף השיקום

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. המערער יליד 1997 מוכר בגין כאבי גב תחתון ונכותו הועמדה בשיעור 1% בהתאם לסעיף
- 4 I.17(2)ג'.
- 5
- 6 2. הערער שבפניי נסב על קביעת וועדה רפואית עליונה מיום 17.3.21 שהתכנסה בעקבות פסק
- 7 דיני בע"ז 17505-09-20 מיום 16.12.20. באותו פסק דין הוריתי לוועדה לשוב ולבחון מהי
- 8 מידת הפגיעה התפקודית שיש למערער בגין כאבי הגב מהם הוא סובל, בשים לב לגילו
- 9 הצעיר, לתלונותיו ולמצאי הגורמים המטפלים והפתרונות הטיפוליים שניתנו לו, כמו
- 10 רישיון לשימוש בקנביס, זריקות ועוד.
- 11
- 12 3. הוועדה שבה והתפנסה ושבה על עמדתה כי אין פגיעה תפקודית בשל אותם כאבים מחמת
- 13 שלא מצאה הגבלת תנועה.
- 14
- 15 4. בפסק הדין הקודם לא ביקשתי לבדוק הגבלת תנועה. מקובלת עלי קביעת הוועדה מן הפן
- 16 הרפואי שהמערער מסוגל לאותן תנועות שהוועדה ביקשה ממנו לבצע. אלא, שלכאבים
- 17 עצמם יש השלכה על תפקודו של אדם לאורך זמן. גם אם בעבר לא הייתה מקובלת התפיסה
- 18 הזו, הרי שהיום זו התפיסה המקובלת ולא ניתן להתעלם מטיפולים בכאב שניתנים
- 19 לאנשים במרפאות כאב על מנת להשיבם לתפקוד תקין, ככל האפשר.
- 20
- 21 5. הוועדה ראתה להתעלם מפסק הדין ובחרה שלא לפעול בהתאם לו. יתרה מכך, הוועדה
- 22 שבה ומצאה להתייחס לשאלת ההכרה שהיא אינה ראויה בעיניה לאור ממצא של
- 23 ספונדוליזס אצל המערער. אלא שקביעת קצין התגמולים מחייבת אותה. ואמר יותר מכך,
- 24 על פי הפסיקה גם מקום שאדם נכנס לשרות צבאי עם ממצא כלשהו וכתוצאה מהשרות
- 25 אותו ממצא בא לידי ביטוי לראשונה באופן קליני, לא ניתן להתעלם ממנו.
- 26
- 27 6. על כן, הכאבים מהם סובל המערער היום הוכרו ככאבים שנגרמו בעקבות השרות. ומקום
- 28 שיש להם השפעה על תפקודו של המערער בחיי היום יום יש להקנות לו נכות בהתאם
- 29 למידת הפגיעה בתפקודו.
- 30
- 31 7. משהוועדה בחרה לצמצם בחינת פרמטר של הגבלת תנועה ולבטל את ההשפעה התפקודית
- 32 שיש לכאבים על התפקוד של המערער בטענה כי מדובר בתלונות סובייקטיביות, אין מנוס
- 33 מהשבת הדין לוועדה בהרכב אחר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

03 נובמבר 2021

קצין התגמולים-משרד

הבטחון-אגף השיקום

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
8. כל המחקר הרפואי מיום לידתו תחילתו בתלונות של חולים. לעיתים יש להם ביטוי בבדיקה אובייקטיבית ולעיתים הדבר מסובך יותר. לא ניתן לומר שמאחר וקשה למצוא קורלציה בין הכאבים להגבלת התנועה הכאבים אינם קיימים, או אינם משפיעים על התפקוד. כאב יכול להביא לפגיעה בריכוז, לחוסר סבלנות ומכאן לקושי בביצוע עבודות מסוימות או בלימודים ועוד.
9. אשר על כן, אני מורה ליו"ר הוועדות הרפואיות להעביר את הדיון בענייניו של המערער לוועדה בהרכב אחר.
- שוב אני שבה ומציעה שקצין התגמולים ידאג לצירופם של רופאי כאב לוועדות ובוודאי שככל שישנם כאלה נכון יהיה שיו"ר הוועדות הרפואיות ידאג לצירופו של רופא כאב לוועדה בהרכבה האחר.
10. הוועדה בהרכבה האחר לא תקבל לעיונה כל חומר שמצוי בתיק שהוא מאוחר לוועדה המחוזית מיום 15.9.19 ולנימוקי הערער של המערער על אותה ועדה.
- הצדדים לא יתייחסו לכל שנעשה בתיק לאחר אותה ועדה מחוזית בפני הוועדה בהרכבה האחר.
11. בנסיבות ראיתי לחייב את המשיב בהוצאות המערער בסך של 3,000 ₪.
12. התיק הרפואי מוחזר לידיו של עו"ד עופר.
- ניתנה והודעה היום כ"ח חשוון תשפ"ב, 03/11/2021 במעמד הנוכחים.

חנה וינבאום

חנה וינבאום וולצקי, שופטת